

3. Üldkohus ei ole nõuetekohaselt arvesse võtnud ka apellandi viidatud ülekaalukat avalikku huvi saada õigus tutvuda kõnealuse keskkonnateabega.

- <sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamise üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes, ELT 2006, L 264, lk 13.
- <sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Erding (Saksamaa) 19. oktoobril 2018 – F. versus Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV**

**(Kohtuasi C-656/18)**

(2019/C 16/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Erding

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: F.

Kostja: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Kohtuasi kustutati 7. novembri 2018. aasta määrusega Euroopa Kohtu registrist.

---

**30. oktoobril 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik**

**(Kohtuasi C-676/18)**

(2019/C 16/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Condou-Durande, C. Cattabriga, G. von Rintelen)

Kostja: Belgia Kuningriik

**Hageja nõuded**

- tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole hiljemalt 30. septembriks 2016 vastu võtnud kõiki õigus- ja haldusnorme, et täita Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/36/EL <sup>(1)</sup>, või vähemalt ei ole nendest komisjoni teavitanud, siis on Belgia Kuningriik rikkunud direktiivi artikli 28 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- määrata Belgia Kuningriigile direktiivi 2014/36/EL ülevõtmismeetmetest teavitamise kohustuse täitmata jätmise eest ELTL artikli 260 lõike 3 alusel alates käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamise päevast karistusmaks 49 906,50 eurot päevas, mis tuleb tasuda komisjoni näidatud arvele;
- mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

## Väited ja peamised argumendid

Liikmesriigid olid direktiivi 2014/36/EL artikli 28 lõike 1 kohaselt kohustatud võtma riigisiseseid meetmed, mis on vajalikud selle direktiivi kohustuste ülevõtmiseks, hiljemalt 30. septembriks 2016. Kuna Belgia direktiivi ülevõtmise meetmetest ei ole teavitanud, otsustas komisjon Euroopa Kohtusse hagi esitada.

Komisjon teeb hagi ettepaneku määrata Belgiale karistumakse 49 906,50 eurot päevas. Karistumakse suuruse arvutamisel on arvesse võetud rikkumise raskust ja kestust ning hoiatavat mõju liikmesriigi maksevõimet arvestades.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/36/EL kolmandate riikide kodanike hooajatöötajatenä riiki sisenemise ja seal viibimise tingimuste kohta (ELT 2014, L 94, lk 375).

---

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court (Iirimaa) 7. novembril 2018 – Minister for Justice and Equality *versus* ND

(Kohtuasi C-685/18)

(2019/C 16/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court (Iirimaa)

## Põhikohtuasja pooled

Taotleja: Minister for Justice and Equality

Vastustaja: ND

## Eelotsuse küsimused

1. Kas kriteeriumid, mille põhjal saab otsustada, kas prokurör, kes on määratud 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta <sup>(1)</sup> artikli 6 lõike 1 kohaseks vahistamismäärust tegevaks õigusasutuseks, on õigusasutus raamotsuse artikli 6 lõike 1 tähenduses, on järgmised: 1) prokurör on täitevvõimust sõltumatu ning 2) tema riigi õigussüsteemis käsitletakse teda õigusemõistmisega tegeleva või selles osaleva asutusestena?
2. Kui vastus on eitav, siis milliste kriteeriumide alusel peab liikmesriigi kohus kindlaks tegema, kas prokurör, kes on määratud raamotsuse artikli 6 lõike 1 kohaseks vahistamismäärust tegevaks õigusasutuseks, on õigusasutus raamotsuse artikli 6 lõike 1 tähenduses?
3. Kui kriteeriumid hõlmavad nõuet, et prokurör peab tegelema õigusemõistmisega või osalema õigusemõistmises, siis kas see tuleb kindlaks teha lähtuvalt tema seisundist õigussüsteemis või teatud objektiviivsete kriteeriumide alusel? Kui lähtuda tuleb objektiviivsetest kriteeriumidest, siis millised on need kriteeriumid?
4. Kas Leedu Vabariigi prokurör on õigusasutus 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta artikli 6 lõikes 1 sisalduva väljendi autonoomses tähenduses?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34)