

2. Teine väide, et rikutud on parlamendiliikmete assistentide kodanikuõigusi, hagejat on koheldud diskrimineerivalt, võimu on kuritarvitatud, riivatud on parlamendiliikmete sõltumatust, eiratud on parlamendiliikmete kohalike assistentide rolli ning rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

## 22. veebruaril 2018 esitatud hagi – Fundación Tecnia Research & Innovation versus REA

(Kohtuasi T-104/18)

(2018/C 142/74)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Pooled

*Hageja:* Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Hispaania) (esindajad: advokaadid P. Palacios Pesquera ja M. Rius Coma)

*Kostja:* Teadusuuringute Rakendusamet (REA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada kõnesolev hagi ja selles sisalduvad nõuded vastuvõetavaks;
- rahuldada käesolevas hagi esitatud nõuded ja sellest tulenevalt tühistada vaidlustatud otsus ja kinnitada, et TECNALIA täidetud ülesannetele vastavaid summasid ei ole vaja tagasi maksta;
- mõista kohtukulud välja REA-lt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva haviga on vaidlustatud projekti FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH toetuslepingu raames antud raha tagasinõudmist käsitleva pooltevahelise menetluse tulemused. Otsus projekti FoodWatch toetusleping üles öelda tehti seetõttu, et kostjat ei teavitatud väidetavalt projekti BreadGuard olemasolust; viimati nimetatud projekt sarnaneb REA sõnul väga projektiga FoodWatch, nii eesmärkide, töömeetodite kui ka oodatavate tulemuste osas.

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus oli põhjendamata osas, milles süü puudumist näitavaid tõendeid, mille TECNALIA pooltevahelises uurimismenetluses esitas, ei võetud arvesse.
2. Teine väide, et rikuti projekti FoodWatch toetuslepingu II lisa, sest kostjale ei avaldatud, kes olid vaidlustatud otsuse aluseks olnud ekspertarvamuse andnud sõltumatud eksperdid ja seega takistati TECNALIA-t ekspertarvamusi vaidlustamast.
3. Kolmas väide, et rikuti süü põhimõtet, sest kostja ei võtnud arvesse TECNALIA osaluse määra väidetavalt toimunud asjaoludes.

4. Neljas väide, et rikuti seaduslikkuse põhimõtet, sest projektid on nõuetekohaselt täide viidud ja TECNALIA ei ole kokkulepitud kohustusi rikkunud ega täitmata jätnud.
5. Viies väide, et rikuti proportsionaalsuse põhimõtet, sest ei võetud arvesse süüis pandavas tegevuses osalenute süü määra.

---

**20. veebruaril 2018 esitatud hagi – Laverana versus EUIPO – Agroecopark (VERA GREEN)**

**(Kohtuasi T-106/18)**

(2018/C 142/75)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja R. Drozd)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Agroecopark (Majadahonda, Hispaania)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärk VERA GREEN – registreerimistaotlus nr 15 068 646

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 18. detsembri 2017. aasta otsus asjas R 982/2017-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**20. veebruaril 2018 esitatud hagi – Agencja Wydawnicza Technopol versus EUIPO  
(200 PANORAMICZNYCH)**

**(Kohtuasi T-117/18)**

(2018/C 142/76)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

*Hageja:* Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o. (Częstochowa, Poola) (esindaja: advokaat C. Rogula)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)