

- tühistada komisjoni 4. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2232, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 319, lk 30); ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et kehtiva õigusliku aluse puudumise tõttu rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 ⁽¹⁾ ELL artikli 5 lõigetes 1 ja 2 sätestatud pädevuse andmise põhimõtet ning igal juhul ELL artikli 13 lõikes 2 sätestatud institutsioonilise tasakaalu põhimõtet.
2. Teine väide, et kuna ei ole võetud vajalikke meetmeid, et täita otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14, C&J Clark International, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 ELL artiklit 266.
3. Kolmas väide, et kuna dumpinguvastane tollimaks kehtestati jalatsite impordile, mis „toimus ajavahemikul, mil kohaldati nõukogu määrust (EÜ) nr 1472/2006 ⁽²⁾ ja nõukogu rakendusmäärust (EL) nr 1294/2009 ⁽³⁾“, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 määruse (EL) 2016/1036 ⁽⁴⁾ artikli 1 lõiget 1 ja artikli 10 lõiget 1 ning õiguskindluse põhimõtet (tagasiulatuva jõua puudumine).
4. Neljas väide, et kuna dumpinguvastane tollimaks kehtestati ilma liidu huvide värske hindamiseta, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 määruse (EL) 2016/1036 artiklit 21; igal juhul oleks olnud ilmselgelt ekslik järeldada, et dumpinguvastase tollimaksu kehtestamine oli liidu huvides.
5. Viies väide, et kuna võeti vastu akt, mis läheb kaugemale sellest, mis on seatud eesmärkide saavutamiseks vajalik, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 ELL artikli 5 lõikeid 1 ja 4.

⁽¹⁾ Komisjoni 4. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2232, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 319, lk 30).

⁽²⁾ Nõukogu 5. oktoobri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1472/2006, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvabariigist ja Vietnamist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2006, L 275, lk 1).

⁽³⁾ Nõukogu 22. detsembri 2009. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1294/2009, millega pärast määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist kehtestatakse teatavate Vietnamist ja Hiina Rahvabariigist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks, mida laiendatakse Aomeni erihalduspiirkonnast lähetatud teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, olenemata sellest, kas need on deklareeritud Aomeni erihalduspiirkonnast pärinevatena või mitte (ELT 2009, L 352, lk 1).

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).

28. veebruaril 2018 esitatud hagi – Deichmann-Shoes UK versus komisjon

(Kohtuasi T-141/18)

(2018/C 152/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Deichmann-Shoes UK Ltd (Leicestershire, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid S. De Knop, B. Natens, A. Willems ja C. Zimmermann)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 4. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2232, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvavabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 319, lk 30); ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et kehtiva õigusliku aluse puudumise tõttu rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232⁽¹⁾ ELL artikli 5 lõiget 1 ja 2 sätestatud pädevuse andmise põhimõtet ning igal juhul ELL artikli 13 lõikes 2 sätestatud institutsioonilise tasakaalu põhimõtet.
2. Teine väide, et kuna ei ole võetud vajalikke meetmeid, et täita otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14, C&J Clark International, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 ELL artiklit 266.
3. Kolmas väide, et kuna dumpinguvastane tollimaks kehtestati jalatsite impordile, mis „toimus ajavahemikul, mil kohaldati nõukogu määrust (EÜ) nr 1472/2006⁽²⁾ ja nõukogu rakendusmäärust (EL) nr 1294/2009⁽³⁾“, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 määruse (EL) 2016/1036⁽⁴⁾ artikli 1 lõiget 1 ja artikli 10 lõiget 1 ning õiguskindluse põhimõtet (tagasiulatava jõua puudumine).
4. Neljas väide, et kuna dumpinguvastane tollimaks kehtestati ilma liidu huvide värske hindamiseta, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 määruse (EL) 2016/1036 artiklit 21; igal juhul oleks olnud ilmselgelt ekslik järeldada, et dumpinguvastase tollimaksu kehtestamine oli liidu huvides.
5. Viies väide, et kuna võeti vastu akt, mis läheb kaugemale sellest, mis on seatud eesmärkide saavutamiseks vajalik, rikub komisjoni rakendusmäärus (EL) 2017/2232 ELL artikli 5 lõikeid 1 ja 4.

⁽¹⁾ Komisjoni 4. detsembri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/2232, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvavabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 319, lk 30).

⁽²⁾ Nõukogu 5. oktoobri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1472/2006, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2006, L 275, lk 1).

⁽³⁾ Nõukogu 22. detsembri 2009. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1294/2009, millega pärast määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist kehtestatakse teatavate Vietnamist ja Hiina Rahvavabariigist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks, mida laiendatakse Aomeni erihalduspiirkonnast lähetatud teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, olenemata sellest, kas need on deklareeritud Aomeni erihalduspiirkonnast pärinevatena või mitte (ELT 2009, L 352, lk 1).

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).