

- 2) diskrimineerimise keelu ja proportsionaalsuse põhimõttest tulenevat tegutsemiskohustust, mis tal on vastavalt määruse (EÜ) nr 178/2002 artikli 7 lõikele 2 ja määruse (EÜ) nr 999/2001 artiklitele 23 ja 24.

19. märtsil 2018 esitatud hagi – Andreas Stihl versus EUIPO – Giro Travel (Halli ja oranži värvi kombinatsioon)

(Kohtuasi T-193/18)

(2018/C 166/53)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Andreas Stihl AG & Co. KG (Waiblingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Völker, M. Pemsel ja C. Eulenpesch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Giro Travel Company (Roman, Rumeenia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi värvimärk, mis seisneb halli ja oranži värvi kombinatsioonis – ELi kaubamärk nr 7 472 723

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 23. jaanuari 2018. aasta otsus asjas R 200/2017-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud ja apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Rikutud on määruse nr 2017/1001 artiklit 4 koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga a.

16. märtsil 2018 esitatud hagi – Rewe-Beteiligungs-Holding International versus EUIPO – Wessanen Benelux (BonNatura)

(Kohtuasi T-194/18)

(2018/C 166/54)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Rewe-Beteiligungs-Holding International GmbH (Köln, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Brandstätter, M. Kinkeldey ja J. Rosenhäger)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Wessanen Benelux BV (Amsterdam, Holland).

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk BonNatura – registreerimistaotlus nr 14 038 491

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 8. jaanuari 2018. aasta otsus asjas R 949/2017-5.

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 46 rikkumine.

20. märtsil 2018 esitatud hagi – Vital Capital Investments jt versus nõukogu jt

(Kohtuasi T-196/18)

(2018/C 166/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Vital Capital Investments LP (Tortola, Briti Neitsisaared) ja 6 teist hagejat (esindajad: advokaadid A. Markides, M. Ioannides, C. Velaris and C. Velaris, QC A. Robertson ja barrister G. Rothschild)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpang, Eurogrupp (esindaja Euroopa Liidu Nõukogu) ja Euroopa Liit (esindaja Euroopa Komisjon)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- mõista kostjatel kahju eest, mille hagejad said Eurogrupi nende otsuste tagajärjel, mis puudutasid Cyprus Popular Bank Public Co Ltd („Laiki Bank“) kriisilahendust, Bank of Cyprus Public Company Limited'i („Bank of Cyprus“) kohustuste teisendamist ning nende pankade vara ja ettevõtete võõrandamist Kreekas, ja/või Laiki Bankile Euroopa Keskpanga nõusolekul erakorralise likviidsusabi andmise ja seejärel Euroopa Keskpanga juhtimisel asjaomase vastutuse Bank of Cyprusele ülekandmise tagajärjel, hagejate kasuks hüvitisena välja hagi lisas esitatud tabelis näidatud summa, millele lisandub intress ja mida arvestatakse alates 26. märtsist 2013 kuni Üldkohtu otsuse tegemiseni;

või teise võimalusena:

- tuvastada, et kostjatel on tekkinud lepinguväline vastutus ning määrata kindlaks, millise menetluse kohaselt teha kindlaks hagejatele tegelikult hüvitatav kahju;