

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu tegi hindamisvigu, kui järeldas, et kriteerium hageja lisamiseks otsuse artikli 1 lõike 1 ja määruse artikli 2 lõike 1 nimekirja oli täidetud.
2. Teine väide, et otsuse artikli 1 lõige 1 ja määruse artikli 2 lõige 1 on õigusvastased, sest neil puudub kehtiv õiguslik alus ja/või need rikuvad proportsionaalsuse põhimõtet.
3. Kolmas väide, et nõukogu rikkus hageja õigusi, mis on sätestatud EL lepingu artiklis 6 koostoimes artiklitega 2 ja 3 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklites 47 ja 48, kui eeldas, et Egiptuse kohtumenetlustes järgiti inimõigusi.

5. juunil 2018 esitatud hagi – Hauzenberger versus EUIPO (TurboPerformance)**(Kohtuasi T-349/18)**

(2018/C 259/67)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Andreas Hauzenberger (Sinzing, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Bittner)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „TurboPerformance“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 16 053 431

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 5. aprilli 2018. aasta otsus asjas R 2206/2017-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse nr 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.

5. juunil 2018 esitatud hagi – Euronet Consulting versus komisjon**(Kohtuasi T-350/18)**

(2018/C 259/68)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Euronet Consulting EEIG (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid P. Peeters ja R. van Cleemput)