

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Euromin Holdings (Cyprus) Limited

*menetluses osales:* Finantsu un kapitāla tirgus komisija

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/25/EÜ ülevõtmispakkumiste kohta artikli 5 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette kolm meetodit õiglase hinna määramiseks, millega pakkumise tegija peab äriühingu aktsiad tagasi ostma, nende hulgas meetod, mis tuleneb selle direktiivi artikli 5 lõike 4 esimese lõigu rakendamisest ja mis kohustab alati valima meetodi, mille tulemusel saadakse kõige kõrgem hind, tingimusel et neid õiglase hinna määramise meetodeid, mis erinevad artikli 5 lõike 4 esimese lõigu kohaldamisest tulenevast meetodist, kohaldab järelevalveasutus, järgides nimetatud direktiivi artikli 3 lõikes 1 sätestatud üldpõhimõtteid, ning see toimub tingimuste ja kriteeriumide alusel, mis on määratletud selges, täpses ja läbipaistvas õigusraamistikus.
2. Direktiivi 2004/25 artikli 5 lõike 4 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt ülevõtmispakkumise eesmärgil saadakse aktsia väärtus pakkumise objektiks oleva äriühingu netovara – mis hõlmab vähemusosalust, mis seega on mittekontrolliv osalus – jagamisel emiteeritud aktsiate arvuga, kui just ei ole tegemist aktsiahinna määramise meetodiga, mis põhineb finantsanalüüsil üldiselt kasutataval objektiivsel hindamiskriteeriumil, mida võib pidada „selgesti määratletuks“ selle sätte tähenduses, mida tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.
3. Direktiivi 2004/25 tuleb tõlgendada nii, et see annab ülevõtmispakkumise raames pakkumise tegijale õigusi, mida saab rakendada riigivastutusest tuleneva kahjuhüvitisnõude esitamiseks.
4. Liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisene õigusnorm, mis näeb ette, et juhul, kui tekib liikmesriigi vastutus kahju eest, mis on tekitatud liidu õigusnormi rikkumisega selle riigi haldusastutuse otsusega, võib varalise kahju eest makstavat hüvitist vähendada 50 % kahjuse summast

<sup>(1)</sup> ELT C 413, 9.12.2019.

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 10. detsembri 2020. aasta otsus (Vrhovno sodišče Republike Slovenije eelotsusetaotlus – Sloveenia) – A. B., B. B. versus Personal Exchange International Limited**

(Kohtuasi C-774/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EÜ) nr 44/2001 – Artikli 15 lõige 1 – Kohtualluvus tarbijalepingute puhul – Mõiste „tarbija“ – Füüsilise isiku ja hasartmängukorraldaja vahel veebis sõlmitud pokkerimängu leping – Füüsiline isik, kes hangib elatist veebis pokkerit mängides – Selle isiku teadmised – Tegevuse regulaarsus)*

(2021/C 53/17)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Põhikohtuasja pooled**

Hagejad: A. B., B. B.

Kostja: Personal Exchange International Limited

**Resolutsioon**

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 15 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et füüsiline isik, kelle elukoht on liikmesriigis ja kes on sõlminud teises liikmesriigis asuva äriühinguga viimase määratud tüüptingimusi sisaldava lepingu internetis pokkeri mängimiseks, ilma et ta oleks seda tegevust ametlikult deklareerinud ega tasulise teenusena kolmandatele isikutele pakkunud, ei lakka olemast tarbija selle sätte tähenduses isegi juhul, kui ta mängib seda mängu palju tunde päevas, tal on mängu kohta laialdased teadmised ja ta teenib selles suuri võite.

<sup>(1)</sup> ELT C 19, 20.1.2020.

---

**Arvamuse taotlus, mille on ELTL artikli 218 lõike 11 alusel esitanud Belgia Kuningriik**

**(Arvamus C-1/20)**

(2021/C 53/18)

*Kohtumenetluse keel: kõik ametlikud keeled*

**Taotluse esitaja**

Belgia Kuningriik (esindajad: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens)

**Euroopa Kohtule esitatud küsimus**

Kas ajakohastatud energiaharta lepingu eelnõu on kooskõlas aluslepingutega ja eelkõige ELL artikliga 19 ja ELTL artikliga 344,

- kui nimetatud lepingu artiklit 26 saab tõlgendada nii, et vaidluste lahendamise korra liidusisene kohaldamine on lubatav?
- kui nimetatud lepingu artiklit 26 tuleb tõlgendada nii, et vaidluste lahendamise korra liidusisene kohaldamine on lubatav, ning nimetatud lepingus ja eelkõige kavandatava lepingu artiklis 1 sisalduvates investeeringu ja investori mõistete määratlustes ei ole sätestatud selget erinormi ega eraldusmisklauslit, mis näeks ette, et nimetatud artikli 26 üldkorda liikmesriikide vahel ei kohaldata?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice (Poola)**

**12. augustil 2020 – OKR**

**(Kohtuasi C-387/20)**

(2021/C 53/19)

*Kohtumenetluse keel: poola*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice