

Põhikohtuasja pooled

Väljaandmise asi, mis puudutab isikut: BY

Teine menetlusosaline: Generalstaatsanwaltschaft Berlin

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Kohtu 6. septembri 2016. aasta kohtuotsuse Petruhhin (C-182/15) ⁽¹⁾ põhimõtted ELTL artiklite 18 ja 21 kohaldamise kohta kolmanda riigi väljaandmistaotluse korral liidu kodaniku suhtes kehtivad ka siis, kui kahtlustatav viis oma huvide keskme üle taotluse saanud liikmesriiki ajal, mil ta ei olnud veel liidu kodanik?
2. Kas kohtuotsuse Petruhhin alusel on väljaandmistaotlusest teavitatud koduliikmesriik kohustatud nõudma väljaandmistaotluse esitanud kolmandalt riigilt asja materjalide edastamist, et hinnata kriminaalmenetluse läbiviimise ülevõtmist?
3. Kas liikmesriik, millelt kolmas riik taotleb liidu kodaniku väljaandmist, on kohtuotsuse Petruhhin alusel kohustatud jätma väljaandmistaotluse rahuldamata ning võtma kriminaalmenetluse läbiviimise ise üle, kui see on kõnealuse liikmesriigi õiguse kohaselt võimalik?

⁽¹⁾ EU:C:2016:630.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie (Belgia) 24. mail 2019 — Vos Aannemingen BVBA versus Belgische Staat

(kohtuasi C-405/19)

(2019/C 288/32)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Cassatie

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Vos Aannemingen BVBA

Vastustaja: Belgische Staat

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 77/388/EMÜ ⁽¹⁾ artiklit 17 tuleb tõlgendada nii, et asjaolu, et kantud kuludest saab kasu ka kolmas isik — nagu see on juhul, kui arendaja kannab kortereid müües reklaami- ja halduskulud ning maakleritasud, millest saavad kasu ka kinnistute omanikud —, ei takista nendelt kuludelt tasutud käibemaksu täies ulatuses maha arvamast, kui tuvastatakse, et maksukohustuslase kulude ja majandustegevuse vahel on otsene ja vahetu seos ning kolmandal isikul tekkinud eelis on maksukohustuslase ettevõtte vajadusega võrreldes kõrvaline?

2. Kas kõnealune põhimõte kehtib ka juhul, kui tegemist ei ole mitte üldkuludega, vaid kuludega, mis on seotud kindlate käibemaksuga maksustatavate või mittemaksustatavate müügitehingutega, nagu käesoleval juhul ühelt poolt korterite ja teiselt poolt kinnistute müük?
3. Kas asjaolu, et maksukohustuslasel on võimalus/õigus nõuda osa kuludest sisse nendest kuludest kasu saavalt kolmandalt isikult, kuid ta ei tee seda, mõjutab nendelt kuludelt tasutud käibemaksu mahaarvatavuse küsimust?

(¹) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT 1977, L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Belgia) 24. mail 2019 — Katoen Natie Bulk Terminals NV, General Services Antwerp NV versus Belgische Staat

(kohtuasi C-407/19)

(2019/C 288/33)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Katoen Natie Bulk Terminals NV, General Services Antwerp NV

Vastustaja: Belgische Staat

Eelotsuse küsimused

1. Kas ETL artiklit 49, 56, 45, 34, 35, 101 või 102, vajaduse korral koosmõjus ETL artikli 106 lõikega 1, tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus 5. juuli 2004. aasta kuningliku dekreeedi, mis reguleerib 8. juuni 1972. aasta sadamatöö seaduse kohaldamisalasse kuuluvates sadamapiirkondades hõivatud sadamatöölise tunnustamist, artikkel 1 koosmõjus dekreeedi artikliga 2, täpsemalt säte, mis näeb ette, et kõnealuse dekreeedi artikli 1 § 1 lõikes 1 viidatud sadamatöölise tunnustav halduskomisjon — mille liikmed on pariteetselt nimetanud ühelt poolt asjaomases pariteetses alamkomisjonis esindatud tööandjate organisatsioonid ja teiselt poolt samas alamkomisjonis esindatud töötajate organisatsioonid — arvab või ei arva nad sadamatöölise koosseisu, võttes seejuures arvesse vajadust tööjõu järele, kui ühtlasi arvestada seda, et halduskomisjoni otsuse tegemiseks ei ole ette nähtud tähtaega ja halduskomisjoni tunnustamisotsuseid saab vaidlustada vaid kohtus?
2. Kas ETL artiklit 49, 56, 45, 34, 35, 101 või 102, vajaduse korral koosmõjus ETL artikli 106 lõikega 1, tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus 5. juuli 2004. aasta kuningliku dekreeedi artikli 4 § 1 punktid 2, 3, 6 ja 8, mida on muudetud vaidlustatud 10. juuli 2016. aasta kuningliku dekreeedi artikli 4 punktidega 2, 3, 4 ja/või 6, täpsemalt säte, mille kohaselt eeldab sadamatöölise tunnustamine, et töötaja a) on tunnistanud kõlblikuks töökohal tööõnnetuste ennetamise ja tervisekaitse välistalitus, kuhu kuulub 8. juuni 1972. aasta sadamatöö seaduse artikli 3bis kohaselt volitatud tööandjate organisatsioon, b) on sooritanud psühhotehnilised eksamid, mille on vastu võtnud tunnustatud tööandjate organisatsiooni poolt 8. juuni 1972. aasta seaduse artikli 3bis alusel selleks volitatud organ, c) on läbinud kolmenädalased tööohutuse ja kutsevalifikatsiooni omandamise ettevalmistuskursused ja on sooritanud lõpueksami ning d) on juba sõlminud töölepingu, kui ta on sadamatöölise, keda