

6. Kuues väide, et 75 % maksuvabastuse ja kindla suhtarvu küsimuse hindamisel on tehtud ilmne hindamisviga.
7. Seitsmes väide, et komisjoni otsus ei ole kooskõlas EL õiguse üldpõhimõtetega nagu diskrimineerimiskeelu või võrdse kohtlemise põhimõte.
8. Kaheksas väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, kui kohaldas analoogia alusel nõukogu direktiivi (EL) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, mis ei olnud kohaldatav *ratione temporis*, sätteid või tugines põhjendamatult neile sätetele.
9. Üheksas väide, et komisjon on rikkunud ELTL artikli 107 lõike 1 kohaldamisel õigusnormi, kui leidis vaidlustatud otsuse põhjenduses 176, et abisaajate kategooria on olemas (kellest üks on hageja) ning et ta on saanud abi, mis tuleb vaidlustatud otsuse artikli 2 lõike 1 alusel tagastada.

---

<sup>(1)</sup> Nõukogu 12. juuli 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/1164, millega nähakse ette siseturu toimimist otseselt mõjutavate maksustamise vältimise viiside vastased eeskirjad (ELT 2016, L 193, lk 1).

---

**Üldkohtu 18. novembri 2019. aasta määrus – Lantmännen ja Lantmännen Agroetanol versus komisjon**

**(kohtuasi T-79/19 <sup>(1)</sup>)1**

(2020/C 19/70)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Kaheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 131, 8.4.2019

---

**Üldkohtu 12. novembri 2019. aasta määrus – DK versus GSA**

**(kohtuasi T-537/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 19/71)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

Seitsmenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 328, 30.9.2019.

---