

5. Viies väide, et esineb huvide konflikt ning rikutud on administratsiooni objektiivsuse, erapooletuse ja sõltumatuse kohustust.
6. Kuues väide, et võimu on kuritarvitatud.
7. Seitsmes väide, et rikutud on personalieeskirjade artiklit 17 ja konfidentsiaalsuskohustust seoses ametiühingu tegevusega, millest kõigil töötajatel on õigus osa võtta.

29. jaanuaril 2019 esitatud hagi – Nosio versus EUIPO (BIANCOFINO)

(Kohtuasi T-54/19)

(2019/C 112/53)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Nosio SpA (Mezzocorona, Itaalia) (esindajad: advokaadid J. Graffer ja A. Ottolini)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi BIANCOFINO taotlus – registreerimistaotlus nr 16 376 758

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 22. novembri 2018. aasta otsus asjas R 2434/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja
- mõista käesoleva menetlusega seonduvad kulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

31. jaanuaril 2019 esitatud hagi – Küprose Vabariik versus EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)

(Kohtuasi T-60/19)

(2019/C 112/54)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Küprose Vabariik (esindajad: S. Malynicz, QC ja Solicitor V. Marsland)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandrea Imathias, Kreeka)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk „Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927“ – ELi kaubamärk nr 12 172 276

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 20. novembri 2018. aasta otsus asjas R 2296/2017-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt ja menetluse astujalt, jättes viimaste kohtukulud nende endi kanda.

Väited

- Apellatsioonikoda andis kaupade sarnasusele vale hinnangu;
- apellatsioonikoda otsustas valesti, et Üldkohtu varasemast kohtupraktikast tuleneva põhjenduse ülevõtmine on õige;
- apellatsioonikoda otsustas valesti, et varasemal riigisisesel kaubamärgil puudus täielikult võime eristada sertifitseeritud kaupu sertifitseerimata kaupadest;
- apellatsioonikoda tegi vea kaubamärkide võrdlemisel ja segiajamise tõenäosuse hindamisel;
- apellatsioonikoda jättis arvestamata riigisiseste sertifitseerimismärkide ulatust ja mõju käsitlevate riigisiseste õigusnormidega ja kohtupraktikaga.

4. veebruaril 2019 esitatud hagi – ECSEL Joint Undertaking versus Personal Health Institute International

(Kohtuasi T-64/19)

(2019/C 112/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ECSEL Joint Undertaking (esindajad: advokaadid G. Kuyper and P. Brochier)

Kostja: Personal Health Institute International (Amsterdam, Madalmaad)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- mõista kostjalt ECSELi kasuks välja summa 25 513,84 eurot, millele lisandub lepingus kokku lepitud intress 3,5 % alates 15. detsembrist 2014 kuni täieliku tasumiseni.