

2. Teine väide, et vaidlusalune abi on siseturuga kokkusobiv, kuna see on abi, mis on suunatud loodusõnnetuste tekitatud kahju korvamiseks. ETLT artikli 107 lõike 2 punkti b on valesti tõlgendatud, on tehtud faktiviga ja põhjendus on puudulik.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus on vastu võetud väljaspool komisjoni *ratione temporis* pädevust, mis on piiritletud määruse 2015/1589⁽¹⁾ artiklis 17 ja oli varem määruse 659/1999⁽²⁾ artiklis 15, ning ühtlasi rikkudes õiguskindluse põhimõtet, eirates mõistlikku menetlustähtaega, kaitseõigusi ja hea halduse põhimõtet. Tagastamise nõudmine on vastuolus proportsionaalsuse ja õiguskindluse põhimõtetega.

(¹) Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

(²) Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT 1999, L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

16. detsembril 2019 esitatud hagi – Albéa Services versus EUIPO - dm-drogerie markt (ALBÉA)

(kohtuasi T-852/19)

(2020/C 68/53)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Albéa Services (Gennevilliers, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J.-H. de Mitry)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: kujutismärgi ALBÉA ELI nimetav rahvusvaheline registreering – ELI nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 210 553

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 23. septembri 2019. aasta otsus asjas R 1480/2019-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus, millega tühistati apellatsioonikoja esimene otsus, osaliselt niivõrd, kui võrd hageja esitatud kaubamärgi Albéa Services taotluse peale esitatud vastulause nr B002522988 lükati tagasi kõigi klassidesse 3, 8 ja 21 kuuluvate kaupade osas ning osa klassidesse 16 ja 20 kuuluvate kaupade osas;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus, millega tühistati apellatsioonikoja esimene otsus, osaliselt niivõrd, kui võrd hageja esitatud kaubamärgi Albéa Services taotluse peale esitatud vastulause nr B002522988 lükati tagasi kõigi klassidesse 3, 8 ja 21 kuuluvate kaupade osas ning osa klassidesse 16 ja 20 kuuluvate kaupade osas ning saata asi tagasi apellatsioonikojale;
- mõista kohtukulud välja hageja kasuks.

Väide

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

19. detsembril 2019 esitatud hagi – Ryanair ja Laudamotion versus komisjon

(kohtuasi T-866/19)

(2020/C 68/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa), Laudamotion GmbH (Schwechat, Austria) (esindajad: advokaadid E. Vahida ja I. Metaxas-Maranghidis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi paluvad hagejad Üldkohtul tühistada komisjoni rakendusotsus (EL) 2019/1585 ⁽¹⁾.

Oma hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

Esimene väide, et komisjoni rakendusotsus (EL) 2019/1585 rikub põhjendamiskohustust ja teenuse osutamise vabaduse põhimõtet, kuna komisjon ei ole uurinud ülekaaluka avaliku huvi olemasolu, mis õigustaks teenuste osutamise vabaduse piiramist, mis on ette nähtud Schiphol ja Lelystadi lennujaamade vahelise liikluse jaotuse eeskirjades.

Teine väide, mis on esitatud teise võimalusena, et komisjoni rakendusotsus (EL) 2019/1585 rikub teenuste osutamise vabaduse põhimõtet ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1008/2008 ⁽²⁾ artikli 19 lõiget 2, kuna ei ole tuvastatud Schipholi lennujaama ülekoormust ega ülekaalukat huvi ümberistumisega lendude suhtes, mille toetamine on lennujaamade vahelise liikluse jaotuse eeskirjade eesmärk.

Kolmas väide, et komisjoni rakendusotsus (EL) 2019/1585 rikub teenuste osutamise vabaduse põhimõtet ja määruse (EÜ) nr 1008/2008 artikli 19 lõiget 2, tulenevalt lennujaamade vahelise liikluse jaotuse eeskirjades objektiivsete põhjenduste puudumisel kehtestatud diskrimineerimisest.

Neljas väide, et komisjoni rakendusotsus (EL) 2019/1585 rikub teenuste osutamise vabaduse põhimõtet ja määruse (EÜ) nr 1008/2008 artikli 19 lõiget 2, tulenevalt proportsionaalsuse puudumisest lennujaamade vahelise liikluse jaotuse eeskirjades ja sellest, et komisjon ei analüüsinud odavamate vahendite kättesaadavust.