

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 21. oktoobri 2021. aasta määrus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – EuroChem Agro Hungary Kft versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-583/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 99 – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 273 – Pettusevastane võitlus – Kaubavedudega seotud deklareerimiskohustus – Elektrooniline maantee kaubaveoste jälgimise süsteem – Riskirühma maksumaksjatele kohaldatav sanktsioonide süsteem – Proportsionaalsus)

(2022/C 64/03)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: EuroChem Agro Hungary Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 273 ning proportsionaalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, milles määratakse maksumaksjale, kes on kvalifitseeritud riigisisese õiguse tähenduses „riskirühma maksumaksjaks“, trahv, mille eesmärk on karistada teda kaubaveoste deklaratsioonides esinevate eeskirjade rikkumise eest ja mille suurus ei tohi mingil juhul olla väiksem kui 30 % summast, mis moodustab 40 % veetava kauba väärtusest.

⁽¹⁾ ELT C 28, 25.1.2021

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 22. oktoobri 2021. aasta määrus (Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho eelotsusetaotlus – Portugal) – B versus O, P, OP, G, N

(Kohtuasi C-691/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu õigus – Põhimõtted – ELTL artikkel 18 – Võrdne kohtlemine – Kodakondsuse alusel diskrimineerimine – Keeld – ELTL artikkel 49 – Asutamisvabadus – Kontserni kuuluvate äriühingute solidaarne vastutus sellisest töölepingust tulenevad nõuete eest, mille on sõlminud üks nendest äriühingutest – Teises liikmesriigis asutatud äriühingute välistamine asjaomase liikmesriigi õigusaktidega)

(2022/C 64/04)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: B

Kostjad: O, P, OP, G, N

Resolutsioon

ELTL artikliga 49 rakendatud diskrimineerimise keelu põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisesed õigusnormid, mille kohaselt ei saa äriühingut, kes on asutatud muus liikmesriigis kui see, kus asub tema kontrollitav äriühing, pidada solidaarselt vastutavaks viimati nimetatud äriühingu võlgade eest, mis tulenevad töölepingust.

(¹) ELT C 110, 29.3.2021

Euroopa Kohtu (kuues koda) 14. oktoobri 2021. aasta määrus (Curtea de Apel Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – NSV, NM versus BT

(Kohtuasi C-87/21) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu Kohtu kodukorra artikkel 99 – Tarbijakaitse – Direktiiv 93/13/EMÜ – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Kohaldamisala – Artikli 1 lõige 2 – Kohustuslikel õigusnormidel põhinevad lepingutingimused – Välisvaluutas nomineeritud krediitdilepingud – Vahetusrisiki käsitlevad tingimused, mis kordavad riigisese õiguse dispositiivset õigusnormi – Laenajast krediitdiasutusel lasuva teavitamiskohustuse väidetav täitmata jätmine – Nõue, et tegutsetaks heas usus – Analüüs, mille riigisene kohus peab tegema esmajärjekorras vastavalt direktiivi 93/13 artikli 1 lõikele 2)

(2022/C 64/05)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Cluj

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hagejad: NSV, NM

Kostja: BT

Resolutsioon

Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 1 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et tarbija ja müüja või teenuseosutaja vahelisse, välisvaluutas nomineeritud lepingusse lisatud tingimus, mis peegeldab riigisese õiguse dispositiivset õigusnormi, ei kuulu selle direktiivi kohaldamisalasse, isegi kui:

- riigisene seadusandja ei ole seda riigisese õiguse sätet hinnanud, et tagada tarbija ja müüja või teenuseosutaja huvide tasakaal tarbijatega sõlmitud pangalaenulepingute konkreetses kontekstis;
- müüja või teenuseosutaja on lisanud selle tingimuse asjassepuutuvasse lepingusse, täitmata tal lasuvat teavitamis- ja läbipaistvuskohustust;
- on olemas tõendid, mis lubavad asuda seisukohale, et asjassepuutuv müüja või teenuseosutaja lisas selle tingimuse lepingusse, toimides halvas usus, kuivõrd sellele müüjale või teenuseosutajale ei saanud olla teadmata, et vastava tingimuse kohaldamine võib tuua tarbija kahjuks kaasa selle lepingu poolte õiguste ja kohustuste olulise tasakaalustamatuse.

(¹) ELT C 206, 31.5.2021.