

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ⁽¹⁾, artikli 12 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et diplomaatilistes ja konsulaarsuhetes kasutamiseks mõeldud aktsiisikaup on sellest maksust vabastatud, tingimusel et selle kauba eest tasumine on ette nähtud mittesularahaliste maksevahenditega, et tasumine on tegelikult toimunud ja et makse on tarnijale teinud selle kauba tegelikud saajad?
2. Kas nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ, artikli 12 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid võivad kehtestada tingimusi ja piiranguid, mis diplomaatiliste ja konsulaarsuhete raames seavad aktsiisikauba aktsiisist vabastamise tingimuseks, et kauba ostja on kauba eest tegelikult tasunud mittesularahaliste maksevahenditega?

⁽¹⁾ ELT 2009, L 9, lk 12.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 22. juulil 2020. aastal – Roma
Multiservizi spa ja Rekeep spa versus Roma Capitale ja Autorità Garante della Concorrenza e del
Mercato**

(Kohtuasi C-332/20)

(2020/C 329/08)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Roma Multiservizi spa ja Rekeep spa

Vastustajad: Roma Capitale ja Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu õigusega ja direktiivi 2014/24/EL⁽¹⁾ põhjenduste 14 ja 32 ning artiklite 12 ja 18 ning direktiivi 2014/23/EL⁽²⁾ artikli 30 õige tõlgendusega – sealhulgas ELTL artikli 107 seisukohast – on kooskõlas, et 30 %-lise miinimummäära – mis on riigi seadusandja poolt selle valdkonna kohtupraktikas kehtestatud Euroopa Liidu õiguse põhimõtete alusel sobivaks peetav määr – kindlaks tegemisel eraõigusliku osaniku osaluse korral avaliku ja erasektori segaosalusega äriühingus peab arvesse võtma üksnes ametlikku/dokumentidest nähtuvat osalust kõnealuses osanikus või võib – või isegi peab – hankemenetluse algatanud haldusasutus arvesse võtta oma kaudset osalust hankemenetluses osalevas eraõiguslikus osanikus?
2. Kas juhul, kui vastus eelnevale küsimusele on jaatav, on Euroopa Liidu õiguse põhimõtetega, eelkõige konkurentsi, proportsionaalsuse ja sobivuse põhimõtetega kooskõlas, et hankemenetluse algatanud haldusasutus võib hankemenetlusest kõrvale jätta hankemenetluses osaleva eraõigusliku osaniku, kelle tegelik osalus asutatavas avaliku ja erasektori segaosalusega äriühingus jääb avaliku sektori tuvastatud otsese või kaudse osaluse tulemusel tegelikult alla 30 %?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/23/EL kontsessioonilepingute sõlmimise kohta (ELT 2014, L 94, lk 1).