

Kostja: Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja direktori 2. aprilli 2019. aasta otsus kõrvaldada hageja viivitatamatult Euroopa Politseiameti Europol juhtimisosakonna isikukaitseüksuse juhataja ametikohalt oli õigusvastane, ja
- mõista kostjalt välja hüvitis tekitatud mittevaralise kahju eest, mille suuruse määrab kindlaks Euroopa Kohus.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Europoli personalieeskirjade rikkumine

Hageja väidab, et Europoli personalieeskirjades sätestatud tingimused vaidlusaluse distsiplinaarmeetme võtmiseks ei olnud täidetud. Kostja eiras nimetatud personalieeskirjade sätteid ja alles mitu kuud hiljem üritas võetud distsiplinaarmeedet õigustada tagasiulatavalt tehtud teisele ametikohale määramise otsuse ja ümberkorraldustele viitamisega.

2. Tervise kahjustamine ja töövõimetus

Lisaks palub hageja mõista välja hüvitise mittevaralise kahju eest, kuna tema väitel on tõendatud, et kõnealune õigusvastane meede kahjustas tema tervist, mistõttu tal ei ole enam võimalik töötada.

17. aprillil 2020 esitatud hagi – Gaz-System versus ACER

(Kohtuasi T-212/20)

(2020/C 191/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaadid E. Buczkowska, M. Trepka)

Kostja: Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ACERi apellatsiooninõukogu 7. veebruari 2020. aasta otsus nr A-006-2019;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EL) nr 2019/942⁽¹⁾ artikli 28 lõike 4 tõlgendamisel on tehtud ilmselge viga, kuna ACERi apellatsiooninõukogu ei kontrollinud ACERi otsust nr 10/2019 täies ulatuses. See ACERi apellatsiooninõukogu põhjendamatu enesepiirang mõjutas otseselt vaidlustatud otsuse resolutiivosa.

2. Teine väide, et õige ei ole seisukoht, et ACER ei ole rikkunud läbipaistvuse põhimõtet, mis on sätestatud ELTL artiklis 15, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41, määruse (EL) 2017/459⁽²⁾ artikli 37 lõikes 3 ja määruse (EL) 2019/942 artikli 6 lõikes 4, kuigi ACER (i) muutis suvaliselt nõudeid, mis on seotud tehnilise kvaliteedi nõuete kriteeriumidega, millele esitatud pakkumused peavad vastama, ning (ii) valis menetluse – millega kaasnes kohe alguses platvormi määramine – kordamise võimaluse, ilma et seda muudatust ja valikut oleks põhjendatud.
3. Kolmas väide, et õige ei ole seisukoht, et ACER ei rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet, kui ta kehtestas juhtuuringuks ülesandes B(i) ja B(ii) nõuded suvaliselt, millega eelistati platvorme, mis ei täitnud pakkumuste esitamise ajal põhinõudeid.
4. Neljas väide, et õige ei ole seisukoht, et ACER ei rikkunud ELTL artiklis 15 ja harta artikli 41 lõikes 1 ja artikli 41 lõike 2 punktis c sätestatud läbipaistvuse põhimõtet, kui ta tegutses suvaliselt ja ei selgitanud juhtuuringu nõudeid, mis mõjutas võimsuse reserveerimise keskkondade pakkumuste ettevalmistamist enne nende pakkumuste tegemist.
5. Viies väide, et õige ei ole seisukoht, et ACERi otsus 10/2019 oli nõuetekohaselt põhjendatud ja ei ole seega ilmselgelt vastuolus ELTL artikliga 296 ja harta artikli 41 lõike 2 punktiga c ja artikliga 47, samas kui selles otsuses esitatud põhjendus ei võimalda mõista ACERi kaalutlusi, mille põhjal valiti RBP platvorm, mistõttu on märkimisväärselt takistatud hageja võime seda otsust vaidlustada.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/942, millega asutatakse Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Amet (ELT 2019, L 158, lk 22).

⁽²⁾ Komisjoni 16. märtsi 2017. aasta määrus (EL) 2017/459, millega kehtestatakse gaasi ülekandesüsteemide võimsuse jaotamise mehhanismide võrgueeskiri ja tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 984/2013 (ELT 2017, L 72, lk 1).