

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et kostja ei teinud tegevusloa äravõtmist hageja volitatud esindajatele nõuetekohaselt teatavaks.
2. Teine väide, et hageja ei olnud tegevusloa äravõtmisega päädinud menetluse nõuetekohaselt kaasatud.
3. Kolmas väide, et tegevusloa äravõtmise otsuse tegemisel esines hulk muid tõsiseid menetlusnormide rikkumisi.
4. Neljas väide, et kostja tegutses tegevusloa peatamise otsust tehes väljaspool oma pädevusala, eelkõige seoses rahapesuküsimustega ja riigisisese õiguse rakendamisega.
5. Viies väide, et kostja eeldas vääralt, et tegevusloa äravõtmise alus on olemas ja esitas selle kohta ebapiisavad põhjendused.
6. Kuues väide, et kostja õigusvastane käitumine põhjustas hagejale olulist kahju, tuues tagajärjena muu hulgas kaasa hageja likvideerimise.

13. juulil 2021 esitatud hagi – Fursin jt versus EKP**(Kohtuasi T-428/21)**

(2021/C 452/53)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Ivan Fursin ja 6 teist hagejat (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat O. Behrends)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- mõista kostjalt välja rahaline hüvitis kahju eest, mida hagejad on kandnud kostja otsuse tõttu võtta ära Trasta Komerbanka ASi tegevusluba 11. juulil 2016 (otsus, mis tehti hagejatele teatavaks 13. juulil 2016);
- määrata kindlaks, et varaline kahju ulatub vähemalt 25 miljoni euroni (¹) koos intressiga, mida hakatakse arvestama alates 11. juulist 2016 kuni käesolevas kohtuasjas otsuse tegemiseni ja vastava viivisega alates kohtuotsuse kuupäevast kuni täieliku tasumiseni; ning
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimene väide, et kostja ei teinud tegevusloa äravõtmist Trasta Komerbanka ASi volitatud esindajatele nõuetekohaselt teatavaks.
2. Teine väide, et Trasta Komerbanka AS ei olnud tegevusloa äravõtmisega päädinud menetluse nõuetekohaselt kaasatud.
3. Kolmas väide, et tegevusloa äravõtmise otsuse tegemisel esines hulk muid tõsiseid menetlusnormide rikkumisi.
4. Neljas väide, et kostja tegutses tegevusloa peatamise otsust tehes väljaspool oma pädevusala, eelkõige seoses rahapesuküsimustega ja riigisisese õiguse rakendamisega.

5. Viies väide, et kostja eeldas väärtalt, et tegevusloa äravõtmise alus on olemas ja esitas selle kohta ebapiisavad põhjendused.
6. Kuues väide, et kostja õigusvastane käitumine põhjustas hagejatele olulist kahju, tuues tagajärjena muu hulgas kaasa Trasta Komer banka ASi likvideerimise.

(¹) Konkreetne summa iga hageja kohta tuleneb neile Trasta Komer banka ASis kuuluvast osalusest, nagu see on välja toodud tegevusloa äravõtmise otsuses, mis on dateeritud 3. märtsil 2016.

6. augustil 2021 esitatud hagi – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior versus komisjon

(Kohtuasi T-493/21)

(2021/C 452/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid R. Sciaudone ja D. Luff)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada see Ankaras asuva Euroopa Liidu delegatsiooni kaasallkiri finantstagatise likvideerimisel (edaspidi „vaidlustatud akt“), millele tugines Türgi teaduse, tööstuse ja tehnoloogiaministeerium – EL ja välissuhete peadirektoraat – EL finantsprogrammide direktoraat;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt on rikutud hoolsuskohustust, erapooletuse põhimõtet, poolte võrdsuse põhimõtet ja finantsmääruse (¹) artiklit 78.
 - Selle väite kohaselt ei kontrollinud komisjon Türgi ametivõimude otsust finantstagatise likvideerimise kohta. Nimelt palus komisjon Türgi ametivõimudel seda ise kontrollida. Niisugune tegevus rikub hageja sõnul ka finantsmääruse artiklit 78 ja delegeeritud määruse nr 1268/2012 (²) artiklit 82. Nende sätete kohaselt peab EL eelarvevahendite käsutaja kontrollima dokumente isiklikult.
2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.
 - Hageja leiab, et vaidlustatud akt ei andnud hagejale piisavalt teavet, mille alusel oleks võimalik otsustada, kas akt on nõuetekohaselt põhjendatud või on sellel puudus, mis võib võimaldada akti vaidlustamist Euroopa Liidu kohtutes ning teiseks võimaldaks neil kohtutel hinnata selle akti õiguspärasust.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on rikutud õigust olla ära kuulatud.
 - Hageja märgib, et ta ei osalenud haldusmenetluses, mida komisjon läbi viis, et otsustada, kas teha Euroopa Liidu delegatsioonile Ankaras ülesandeks anda kaasallkiri tagatise likvideerimiseks või mitte.
4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.
 - Hageja väidab, et komisjon rikkus proportsionaalsuse põhimõtet, kui ta ei kaalunud hankija taotlust ning hagejale võlgnetavaid summasid omavahel.