

ESIMESE ASTME KOHUS

TEADAANNE

(2005/C 271/37)

Esimese Astme Kohtu kohtusekretär Hans Jung lahkus ametist 6. oktoobril 2005 ning Esimese Astme Kohtu 5. juuli 2005. aasta otsusega EÜ asutamislepingu artikli 224 neljanda lõigu, Euratomi asutamislepingu artikli 14 neljanda lõigu ning Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 20 ja artikli 7 lõike 3 kohaselt Esimese Astme Kohtu kohtusekretärina ametisse nimetatud Emmanuel Coulon andis vande ning asus ametisse kuueks aastaks kuni 5. oktoobrini 2011.

21. juulil 2005 esitatud hagi — Küprose Vabariik v. Komisjon

(Kohtuasi T-300/05)

(2005/C 271/38)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Küprose Vabariik (esindaja: Petros Kliridis)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada komisjoni määrus (EÜ) nr 651/2005 ⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud määrus muudab määrust nr 60/2004, ⁽²⁾ millega sätestatakse suhkrusektori üleminekumeetmed uute liikmesriikide ühinemise tõttu. Hageja taotleb vaidlustatud määruse tühistamist, viidates esiteks sellele, et komisjonil puudus pädevus seda vastu võtta. Hageja märgib elkkõige, et 2003. aasta ühinemisakti artikli 41 kohaselt on komisjonil pädevus vastu võtta üleminekumeetmeid, kui sellised meetmed on vajalikud, et võimaldada üleminekut uute liikmesriikide ühinemisele eelnevalt korraldada sellele korrale, mis tuleneb ühise põllumajanduspoliitika kohaldamisest. Hageja arvates ei ole aga komisjon näidanud, et tema poolt võetud meetmed olid vajalikud, ning seega puudus komisjonil pädevus neid vastu võtta. Hageja märgib samuti, et ühinemisakti artikkel 41 tähendab selgelt, et

lubatud on üksnes uutele liikmesriikidele kasulike meetmete vastuvõtmine. Hageja leiab, et uue määrusega vastu võetud meetmed ei ole uutele liikmesriikidele kasulikud, vaid vastupidi on nende jaoks koormavad.

Samas kontekstis väidab hageja, et esitatud põhjendused on ebapiisavad, kuna komisjon ei selgita rahuldavalt, mis viis vaidlustatud määruse vastuvõtmiseni. Hageja märgib lisaks, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet, kuna tema arvates ei ole komisjon tõendanud, et meetme vastuvõtmine oli üldse vajalik, samas kui komisjon oleks igal juhul võinud vastu võtta teisi meetmeid uutes liikmesriikides ülemääraste suhkrukoguste tekkimise vältimiseks, ilma et oleks olnud vaja vastu võtta selliseid meetmeid nagu vaidlustatud määruses.

Lisaks märgib hageja, et vaidlustatud määrus rikub seaduste tagasiulatava jõu puudumise põhimõtet, kuna sellega kehtestatakse kohustusi, mis käsitlevad enne selle jõustumist kogunenud suhkrukoguseid.

Lõpuks märgib hageja, et komisjon rikkus võrdse kohtlemise ja mittediskrimineerimise põhimõtet, kuna tema sõnul kehtestab vaidlustatud määrus erineva kohtlemise uute liikmesriikide äriühingute ja vanade liikmesriikide äriühingute vahel seoses sarnase või koguni sama olukorraga.

⁽¹⁾ Komisjoni 28. aprilli 2005. aasta määrus (EÜ) nr 651/2005, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 60/2004, millega sätestatakse suhkrusektori üleminekumeetmed Tšehhi Vabariigi, Eesti, Küprose, Läti, Leedu, Ungari, Malta, Poola, Sloveenia ja Slovakkia ühinemise tõttu (ELT L 108, 29.4.2005, lk 3).

⁽²⁾ ELT L 9, 15.1.2004, lk 8.

2. augusti 2005 esitatud hagi — Guigard v. Komisjon

(Kohtuasi T-301/05)

(2005/C 271/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Philippe Guigard, elukoht Pariis (Prantsusmaa), (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja A. Jaume)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon