

2. Mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 168, 26.6.2004

## EUROOPA KOHTU

(teine koda)

10. novembri 2005.

aasta otsus kohtuasjas C-316/04 (College van Beroep voor het bedrijfsleven'i (Holland) esitatud eelotsusetaotlus): *Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie versus College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen* (<sup>1</sup>)

(Taimekaitsevahendi turuleviimise luba — Direktiiv 91/414/EMÜ — Artikkel 8 — Direktiiv 98/8/EÜ — Artikkel 16 — Liikmesriikide pädevus üleminekuperioodil)

(2006/C 10/07)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Kohtuasjas C-316/04: mille esemeks on EÜ artikli 234 alusel le College van Beroep voor het bedrijfsleven'i (Holland) 22. juuli 2004. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus, mis saabus Euroopa Kohtusse 26. juulil 2004, menetluses **Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie v. College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen**, menetluses osalesid: **3M Nederland BV** jt, tegi Euroopa Kohus (teine koda), koosseisus: koja esimees C. W. A. Timmermans, kohtunikud J. Makarczyk, R. Schintgen, G. Arestis ja J. Klučka (ettekandja-kohtunik), kohtujurist: F. G. Jacobs, kohtusekretär: vanemametnik M. Ferreira, 10. novembril 2005 otsuse, mille resolutiivosa on järgmine:

1) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiivi 98/8/EÜ, mis käsitleb biotsiidide turuleviimist, artikli 16 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see ei kehtesta standstill-kohustust. Ometi sätestavad EÜ artikli 10 teine lõik ja EÜ artikli 249 kolmas lõik ning samuti direktiiv 98/8, et selle direktiivi artikli 16 lõikes 1 ettenähtud üleminekuperioodi ajal on liikmesriigid kohustatud vältima selliste meetmete võtmist, mis võiksid tõsiselt ohustada direktiivi eesmärkide saavutamist.

2) Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiivi 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turuleviimise kohta artikli 8 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kui liikmesriik lubab oma territooriumil turule viia taimekaitsevahendeid, mis sisaldavad selle direktiivi I lisas loetle-

mata toimeaineid, mis on juba olnud turul kaks aastat pärast direktiivi teatavakstegemist, ei pea liikmesriik järgima selle direktiivi artikli 4 või artikli 8 lõike 3 sätteid.

3) Direktiivi 98/8 artikli 16 lõikel 1 on sama tähendus kui direktiivi 91/414 artikli 8 lõikel 2.

4) Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab otsustama, kas Bestrijdingsmiddelenwet'i artikli 25d lõikes 2 ette nähtud hinnangu andmine vastab kõigile uuesti läbivaatamise tunnustele direktiivi 91/414 artikli 8 lõike 3 tähenduses.

5) Direktiivi 91/414 artikli 8 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et selles ei sisaldu eeskirju andmete esitamise kohta enne uuesti läbivaatamist.

6) Esimesele küsimusele ei ole vaja vastata.

(<sup>1</sup>) ELT C 239, 25.09.2004.

## EUROOPA KOHTU

(neljas koda)

10. novembri 2005.

aasta otsus kohtuasjas C-385/04: Euroopa Ühenduste Komisjon versus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (<sup>1</sup>)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 2001/16/EÜ — Üleeuroopalised võrgustikud — Üleeuroopaline tavarautoteevõrgustiku koostalitlusvõime — Ettenähtud tähtjaks ülevõtmata jätmine)

(2006/C 10/08)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Kohtuasjas C-385/04: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja W. Wils) v. Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindaja C. White), mille esemeks on 7. septembril 2004 EÜ artikli 226 alusel esitatud liikmesriigi kohustuste rikkumise tuvastamise hagi, tegi Euroopa Kohus (neljas koda), koosseisus: koja esimees K. Schiemann, kohtunikud K. Lenaerts ja E. Levits (ettekandja); kohtujurist L. A. Geelhoed, kohtusekretär R. Grass, 10. novembril 2005 otsuse, mille resolutiivosa on järgmine: