

Neljanda väitega heidab Itaalia Valitsus otsusele ette noteeritud väikese ja keskmise kapitalisatsiooniga ühingute lugemist hüpooteetilise abi saajateks, samas kui maksusoodustuse tegelikeks saajateks on vastupidi ainult fondide või SICAV ühingute osade omanikud st, et abi saajaks võib olla iga huvitatud isik: seetõttu ei ole maksusoodustus suunatud ettevõtjatele ega valikuline. Komisjon ei ole tõendanud, et maksusoodustuse otsekohaldamine osade omanikele tooks kaasa kaudse maksusoodustuse nimetatud äriühingute kasumi huvides.

Viienda väitega viitab Itaalia valitsus veelkord EÜ artikli 87 rikkumisele ja põhjenduse puudumisele, sest komisjon leidis, et nimetatud meede mõjutab ühendusesisest konkurentsi vaatamata selle äärmiselt ebaolulisele majanduslikule mõjule (komisjoni enda väitel oli see 2004. aastal 1 100 000 eurot). Lisaks sellele ei ole komisjon täpsustanud, miks on tegemist tegevustoetusega, arvestades, et asendusmaks ei kujuta endast avatud investeerimisvõimalusi haldavate vahendajate halduskulu. Arvestades väikese ja keskmise kapitalisatsiooniga ühingute situatsiooni tugevdamise eesmärki ilmneb, et viimaste suhtes on meetmel struktuuriline mõju.

Kuuenda väitega vaidlustatakse otsus osas, mille kohaselt EÜ artikli 87 lõike 3 sätestatud erandit ei saa kohaldada. Väikese kapitalisatsiooniga ühingute, kelle ligipääs riskikapitali turule on raskem kui suure kapitalisatsiooniga ühingutel, varalise baasi suurendamise eesmärk kujutab endast eespool viidatud erandit võimaldava sätte raamidesse kuuluvat majanduspoliitilist eesmärki.

**29. novembril 2005 esitatud hagi — Vienne jt versus Euroopa Parlament**

(Kohtuasi T-427/05)

(2006/C 22/42)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hagejad:* Philippe Vienne (Bascharage, Luxembourg) ja teised (esindajad: advokaadid G. Bounéou, F. Frabetti)

*Kostja:* Euroopa Parlament

**Hagejate nõuded**

— tühistada vaikumisi tehtud otsus keelduda abi osutamisest personalieeskirjade artikli 24 alusel;

- mõista Euroopa Parlamendilt välja sobiv hüvitis hagejatele eelnimetatud otsusega põhjustatud kahju eest,
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagejad on kohtuasja T-359/05 hagejatega sarnases olukorras ja tuginevad oma hagis samadele väidetele ning peamistele argumentidele nagu eelnimetatud kohtuasja hagejad.

**Esimese Astme Kohtu 24. novembri 2005. aasta määrus — Rica Foods versus Komisjon**

(Kohtuasi T-87/01) <sup>(1)</sup>

(2006/C 22/43)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

Viienda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> EÜT C 186, 30.6.2001.

**Esimese Astme Kohtu 24. novembri 2005. aasta määrus — Rica Foods versus Komisjon**

(Kohtuasi T-211/01) <sup>(1)</sup>

(2006/C 22/44)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

Viienda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> EÜT C 317, 10.11.2001.