

Cour d'appel de Paris küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93⁽¹⁾ lisa 11 on kehtetu vastuolu tõttu nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrusega nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik⁽²⁾, kuna selle lisa alusel võib Poolas valmistatud televisiooni vastuvõtuseadet kohtuasja asjaolude põhjal pidada Koreast pärinevaks?

⁽¹⁾ Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1).

⁽²⁾ EÜT L 302, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour d'appel de Paris 18. novembri 2005. aasta otsusega kohtuasjas Société Vestel France versus Administration des Douanes et Droits Indirects

(Kohtuasi C-448/05)

(2006/C 48/32)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Cour d'appel de Paris' 18. novembri 2005. aasta otsusega kohtuasjas Société Vestel France v. Administration des Douanes et Droits Indirects esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantseleisse 16. detsembril 2005.

Cour d'appel de Paris küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93⁽¹⁾ lisa 11 on kehtetu vastuolu tõttu nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrusega nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik⁽²⁾, kuna selle lisa alusel võib Türgis valmistatud televisiooni vastuvõtuseadet kohtuasja asjaolude põhjal pidada Hiinast pärinevaks?

⁽¹⁾ Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1).

⁽²⁾ EÜT L 302, lk 1.

Euroopa Ühenduste Komisjoni 19. detsembri 2005. aasta hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu

(Kohtuasi C-452/05)

(2006/C 48/33)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 19. detsembril 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu. Hageja esindajad on S. Pardo Quintillán ja F. Simionetti, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- 1) kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole suutnud tagada, et kõikidesse asulareoveepuhastitesse siseneva reovee fosfori- ja lämmastikusisaldus väheneb väljumise ajaks vähemalt 75 % võrra, on Luksemburgi Suurhertsogiriik asjaomase normi väära kohaldamisega rikkunud nõukogu 21. mai 1991. aasta direktiivi 91/271/EMÜ asulareovee puhastamise kohta⁽¹⁾ artikli 5 lõiget 4;
- 2) mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Luksemburg teatas 1999. aastal, et kõikides Luksemburgi alal asuvates asulareoveepuhastites põhjalikumalt puhastuse sisseviimise asemel otsustas Luksemburg toetuda asjaomase artikli 5 lõikele 4, millest tulenevalt tuleb hinnata lämmastiku- ja fosforisisalduse koguvähendamist kõigis Luksemburgi linnastutes.

Siiski ei ole viimaste Luksemburgilt saadud andmete kohaselt, mis käsitlevad puhastitesse suunatava reovee sisalduse vähendamise protsenti, nimetatud artikli 5 lõike 4 kohaldamise tingimusi täidetud.

Seetõttu tuleb komisjonil tõdeda, et Luksemburgi ametiasutused ei ole suutnud tõendada, et siseneva reovee fosfori- ja lämmastikusisaldus väheneb väljumise ajaks vähemalt 75 % võrra; seega ei ole asjaomase artikli 5 lõike 4 kohaldamise tingimused täidetud.

⁽¹⁾ EÜT L 135, lk 40.