

2003. aasta mais korraldas kostja kolimist hagejale määratud ametikorterist; hageja väidab, et kaasa võeti isiklikest asjadest. 16. mai 2005. aasta teatega andis kostja hagejale teada, et tema isiklikud asjad ja auto oli saadetud Itaaliasse ja palus tal võtta vedajaga ühendust seoses kättetoimetamisega.

1. märtsi 2005. aasta kirjas palus hageja muu hulgas detailset nimekirja asjadest, mis talle oli toodud, ning samuti lastikirja. Sellele taotlusele ei vastatud, nagu nähtub hageja 2. septembri 2005. aasta kaebusest.

Oma hagi toetuseks märgib hageja, et hageja kaebuse vaikumise rahuldamatajätmine on õigusvastane, kuna seda pole absoluutselt põhjendatud, kuna on rikutud seadust, rikutud on kohustust pöörata mõistlikku tähelepanu ametnike heaolule, rikutud on läbipaistvuse põhimõtet, hea halduse põhimõtet ning *neminem laedere* põhimõtet.

21. aprillil 2006 esitatud hagi — Talvela versus komisjon

(Kohtuasi F-43/06)

(2006/C 143/73)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Tuomo Talvela (Oslo, Norra) (esindaja: advokaat E. Boigelot)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada hageja karjääriarengu aruanne perioodi 1. jaanuar 2004–31. detsember 2004 kohta ning apellatsiooni hindaja 31. augusti 2005. aasta otsus, millega eelnimetatud aruanne kinnitati ja heaks kiideti;

— tühistada vaikumise tehtud otsus, millega lükati tagasi hageja 25. veebruari 2005. aasta taotlus, ning kõik sellele otsusele järgnevad ja sellega seotud aktid;

— tühistada ametisse nimetava asutuse 11. jaanuari 2006. aasta otsus, mis tehti teatavaks 13. jaanuaril ja millega jäeti rahuldumata hageja 23. septembril 2005 esitatud kaebus, milles taotleti vaidlustatud otsuste tühistamist;

— mõista välja varalise ja mittevaralise kahju ning karjäärile tekitatud kahju eest *ex aequo et bono* põhimõtte kohaselt hinnatud hüvitis 4000 eurot, mida võidakse menetluse käigus muuta;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Esiteks viitab hageja personalieeskirjade artikli 25 teise lõigu, artikli 26 ja artikli 43 rikkumisele, artikli 43 kohaldamiseks 3. märtsil 2004 kostja poolt vastu võetud üldiste rakendussätete rikkumisele, välissuhete osakonna töötajatele kehtestatud erieeskirjade rikkumisele ning hindamisjuhiste rikkumisele.

Lisaks väidab hageja, et kostja on rikkunud üldisi rakendussätteid, mis ta kehtestas 28. aprillil 2004 ja mis puudutavad haldusjuurduse ja distsiplinaarmenetluse läbiviimist.

Seejärel heidab hageja ette oluliste menetlusnormide rikkumist, selliste õiguse üldpõhimõtete nagu kaitseõiguse, hea halduse, hoolitsemiskohustuse ja võrdse kohtlemise põhimõtete rikkumist ning nende põhimõtete rikkumist, mille kohaselt peab ametisse nimetav asutus tegema otsuse ainult õiguspäraste põhjenduste alusel, st tuginedes põhjendustele, mis on asjakohased ega sisalda ilmseid hindamis-, fakti- või õiguslikke vigu.

Lõpetuseks väidab hageja, et kuna ametisse nimetav asutus tegi 2004. aasta vaidlustatud hindamise eespool kirjeldatud tingimustes, siis ei ole ametisse nimetav asutus personalieeskirjade sätteid ja eelmainitud põhimõtteid ilmselgelt nõuetekohaselt rakendanud ja tõlgendanud. Tema otsus tugineb seega nii faktiliselt kui õiguslikult ebatäpsetel põhjendustel. Järelikult on hageja administratiivses olukorras, mis on diskrimineeriv ja mis ei ole vastavuses tema õiguspäraste ootuste ja huvidega.