

Neljandaks märgib hageja, et apellatsioonikoda rikkus õigusnormi, kui ta nägi ette, et kaubamärk peab selleks, et kaubamärkimääruse artikli 7 lõike 1 punkt b sellele ei laieneks, olema silmatorkav, kujutluslik või loominguiline.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: gardeur AG

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: tähte „g” sisaldavat musta ruutu kujutav ühenduse kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 3, 18 ja 25 — taotlus nr 1 153 741

Tühistamisotsakonna otsus: jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata

**17. augustil 2007 esitatud hagi — Gardeur versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

**(Kohtuasi T-310/07)**

Väited: määruse nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 4 ja artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

(2007/C 247/59)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

**Pooled**

Hageja: gardeur AG (Mönchengladbach, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Beschoner, B. Glaser, C. Thomas)

**28. augustil 2007 esitatud hagi — National Association of Licensed Opencast Operators versus komisjon**

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

**(Kohtuasi T-318/07)**

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Blue Rose Inc. (Nashville Tennessee, Ühendriigid)

(2007/C 247/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Hagejate nõuded**

— tühistada apellatsioonikoja 15. juuni 2007. aasta otsus nr R 878/2006-2 ühenduse kaubamärgi nr 1 153 741 „g” kohta osas, milles sellega jäetakse rahuldamata kaebus seoses kaupadega klassis 25;

**Pooled**

— mõista kohtueelsetes menetlustes kantud kohtukulud välja kostjalt ja mõista apellatsioonikoja menetlusele eelnenud haldusmenetluse kulud välja menetluse astujalt.

Hageja: National Association of Licensed Opencast Operators (Chester-le-Street, Ühendkuningriik) (esindajad: Solicitor M. Hoskins ja Barrister C. West)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

**Väited ja peamised argumendid**

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: tähte „g” sisaldavast ringist koosnev kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 9, 25 ja 41

**Hageja nõuded**

— Tühistada komisjoni 18. juuni 2007. aasta otsus.

Ühenduse kaubamärgi omanik: Blue Rose Inc

— Mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja palub tühistada komisjoni 18. juuni 2007. aasta otsus juhtumil COMP/35.821, millega komisjon jättis rahuldamata hageja 1990. aastal esitatud kaebuse, milles väideti, et hagejast ühenduse liikmed kannatasid hinnadiskriminatsiooni all, kuna Central Electricity Generating Board (edaspidi „CEGB”) maksis ajavahemikul 1984–1990, ilma ühegi objektiivse põhjuseta erinevaks kohtlemiseks, tema liikmete toodetud kivisöe eest madalamat hinda kui British Coal Corporation (edaspidi „BCC”) toodetud kivisöe eest.

Komisjon leidis vaidlustatud otsuses, et CEGB poolt hageja liikmetele makstud hindade ja BCC-e makstud hindade vahel oli erinevus, kuid kinnitas, et BCC ja hageja liikmed ei pakkunud kivisütt võrreldavatel tingimustel. Seega oli CEGB-l õigus maksta BCC kivisöe eest kõrgemat hinda, et tagada oma seadusjärgse kohustuse — varustada Ühendkuningriiki vajaliku elektriga — täitmine.

Oma hagi toetuseks väitab hageja, et komisjoni tõdemuse, et BCC ja hageja liikmed ei pakkunud kivisütt võrreldavatel tingimustel, toetuseks ei ole esitatud tõendeid, mis olid komisjoni otsusele aluseks.

Hageja lisab, et BCC-le makstud kõrgem hind kujutab endast riigiabi, millest ei ole teatatud ja mis on seega ebaseaduslik.

Peale selle kinnitab hageja, et komisjoni järeldused on vastuolus komisjoni varasema 1991. aastal sama kaebuse suhtes tehtud otsusega.

Seoses sellega, et komisjon jättis hageja kaebuse ajavahemiku 1984–1986 kohta rahuldamata vastuvõetamatuse ja selle tõttu, et puudus ühenduse huvi, väidab hageja, et:

- komisjon eksis, kui ta leidis, et tal ei olnud enam ESTÜ asutamislepingu alusel ainupädevust otsustada diskrimineerimise olemasolu üle nimetatud ajavahemikul;
- komisjon eksis, kui ta leidis, et hageja liikmed võivad seoses nimetatud ajavahemikuga esitada hagi siseriiklikku kohtusse; ja
- hageja 1990. aasta kaebuses tõstatatud küsimuste lahendamise hilinemine tuleneb komisjoni varasematest õigusnormi rikkumistest.

**24. augustil 2007 esitatud hagi — Jones jt versus komisjon****(Kohtuasi T-320/07)**

(2007/C 247/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Glenn Jones and Daphne Jones (Neah, Wales), FForch-y-Garron Coal Company Ltd (Neath, Wales), Desmond Ivor Evans ja David Raymond Evans (Maesteg, Wales), (esindaja: Solicitor D.I.W. Jeffreys)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hagejate nõuded**

- Tühistada komisjoni 18. juuni 2007. aasta otsus asjas COMP/37.037 hagejate kaebuse kohta, mis esitati Central Electricity Generating Boardi õigusvastase hinnadiskrimineerimise peale;
- mõista hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

EÜ artikli 230 alusel esitatud hagi taotletakse, et tühistataks komisjoni 18. juuni 2007. aasta otsus (asi COMP/37.037 — SWSMA), millega jäeti rahuldamata kaebus, mille kohaselt kujutas Central Electricity Generating Boardi poolt ajavahemikul 1984–1990 söetootjate suhtes kohaldatud hinnapraktika endast õigusvastast hinnadiskrimineerimist eraõiguslike söetootjate, sealhulgas hagejate suhtes, mis oli vastuolus siis kehtinud Euroopa Söe- ja Teraseühenduse asutamislepingu artikli 4 lõikega b.

Hagejad väidavad, et viidatud otsuse vastu võtmisel rikkus komisjon mitut õigusnormi ja/või tegi mitu kaalutusvigat, ning järelikult tuleks see otsus tühistada.