

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden
3. augustil 2007 — Staatssecretaris van Financiën versus
Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV**

(Kohtuasi C-375/07)

(2007/C 269/45)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Staatssecretaris van Financiën

Kostja: Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni 27. juuni 1997. aasta määruse (EÜ) nr 1196/97 ⁽¹⁾ lisas kirjeldatud lehtede kujuline toiduaine kuulub kombineeritud nomenklatuuri rubriigi 1905 alla, kui tegemist on riisijahust, soolast ja veest valmistatud toiduga, mis on küll kuivatatud, kuid kuumtöötlemata?
2. Kas eespool nimetatud määrus on eelmise küsimuse vastust arvestades kehtiv?
3. Kas komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik ⁽²⁾, artiklit 871 komisjoni 29. juuli 1998. aasta määrusega (EÜ) nr 1677/98 ⁽³⁾ muudetud redaktsioonis tuleb tõlgendada nii, et juhul, kui toll peab artikli 871 lõike 1 kohaselt esitama dokumendid kõnealuse juhu kohta komisjonile enne, kui ta saab antud juhul otsustada mitte teha arvestuskannet, ei ole siseriiklikul kohtul, kes otsustab tolli arvestuskande tegemise otsuse peale esitatud tasumise eest vastutava isiku hagi üle, õigust tunnistada arvestuskande kehtetuks, kuna tema arvates on täidetud artikli 220 lõike 2 punktis b sätestatud arvestuskandest loobumise (loobuma pidamise) tingimused, kui komisjon selle järeldusega ei nõustu?
4. Kui kolmanda küsimuse vastus oleks selline, et komisjonile tollimaksude tollivormistusjärgse sissenõudmise osas antud otsustuspädevus ei piira siseriikliku kohtu pädevust otsustada tollimaksude sissenõudmist puudutava hagi üle, siis kas ühenduse õigus näeb ette teistsuguse korra, mis tagab ühenduse õiguse ühtse kohaldamise juhul, kui komisjon ja sise-

riiklik kohus hindavad erinevalt kriteeriume, mida kohaldatakse tolliseadustiku ⁽⁴⁾ artikli 220 raames tuvastamiseks, kas tasumise eest vastutaval isikul on võimalik avastada tolli viga?

⁽¹⁾ Määrus teatavate kaupade klassifitseerimise kohta koondnomenklatuuris (EÜT L 170, lk 13; ELT eriväljaanne 02/08, lk 314).

⁽²⁾ EÜT L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3.

⁽³⁾ EÜT L 212, lk 18; ELT eriväljaanne 02/09, lk 30.

⁽⁴⁾ EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden
3. augustil 2007 — Staatssecretaris van Financiën versus
Kamino International Logistics BV**

(Kohtuasi C-376/07)

(2007/C 269/46)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Staatssecretaris van Financiën

Kostja: Kamino International Logistics BV

Eelotsuse küsimused

1. Kas kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 märkust 5 komisjoni 11. septembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 1789/2003 ⁽¹⁾ I lisaga kehtestatud redaktsioonis tuleb tõlgendada nii, et värvimonitori, mis on võimeline edastama signaale nii automaatsetest andmetöötlusseadmetest, mis on nimetatud KN rubriigis 8471, kui ka teistest allikatest, ei saa klassifitseerida KN rubriigi 8471 alla?
2. Kui esimese küsimuses nimetatud värvimonitori klassifitseerimine KN rubriigi 8471 ei ole välistatud, siis milliste asjaolude alusel tuleb otsustada, kas monitori puhul on tegemist üksnes või peamiselt automaatsetes andmetöötlusüsteemides kasutatava tüüpi plokiga?