



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

60. aastakäik

27. november 2017

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2017/C 402/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2017/C 402/02	Kohtuasi C-567/15: Euroopa Kohtu (neljas koda) 5. oktoobri 2017. aasta otsus (Vilniaus apygardos teismas'e eelotsusetaotlus – Leedu) – UAB „LitSpecMet“ versus UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas (Eelotsusetaotlus — Ehitustööde, asjade ja teenuste riigihankelepingud — Direktiiv 2004/18/EÜ — Artikli 1 lõige 9 — Mõiste „hankija“ — Äriühing, mille kapital kuulub hankijale — Kontsernisisesed tehingud)	2
2017/C 402/03	Liidetud kohtuasjad C-24/16 ja C-25/16: Euroopa Kohtu (teine koda) 27. septembri 2017. aasta otsus (Oberlandesgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Nintendo Co. Ltd versus BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA (Eelotsusetaotlus — Intellektuaalomand — Määrus (EÜ) nr 6/2002 — Artikli 20 lõike 1 punkt c, artikli 79 lõige 1 ning artiklid 82, 83, 88 ja 89 — Õiguste rikkumist käsitlev lagi — Ühenduse disainilahendusest tulenevate õiguste piirangud — Mõiste „osundamine“ — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikli 6 punkt 1 — Pädevus kaaskostja suhtes, kelle alaline asukoht asub väljaspool kohtu asukohaliikmesriiki — Ühenduse disainilahenduste kohtute pädevuse territoriaalne ulatus — Määrus (EÜ) nr 864/2007 — Artikli 8 lõige 2 — Sanktsioone ja muid meetmeid käsitlevate korralduste tegemise taotluste suhtes kohaldatav õigus)	3

2017/C 402/04	Kohtuasi C-73/16: Euroopa Kohtu (teine koda) 27. septembri 2017. aasta otsus (Najvyšší súd Slovenskej republiky eelotsusetaotlus – Slovakkia) – Peter Puškár <i>versus</i> Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy (Eelotsusetaotlus — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artiklid 7, 8 ja 47 — Direktiiv 95/46/EÜ — Artiklid 1, 7 ja 13 — Isikuandmete töötlemine — ELL artikli 4 lõige 3 — Isikuandmete registri koostamine — Ese — Maksu kogumine — Maksupettuste vastane võitlus — Kohtulik kontroll — Põhiõiguste ja -vabaduste kaitse — Nõue, et enne kohtusse pöördumist peab eelnevalt olema esitatud vaie haldusorganile — Nimetatud registri lubatavus tõendina — Isikuandmete töötlemise seaduslikkuse tingimused — Vastutava töötleja üldiste huvidega seotud ülesande täitmine)	4
2017/C 402/05	Kohtuasi C-164/16: Euroopa Kohtu (esimene koda) 4. oktoobri 2017. aasta otsus (Court of Appeal'i (England & Wales) (Civil Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs <i>versus</i> Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd (Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 14 lõike 2 punkt b — Kaubatarne — Mootorsõidukid — Väljaostuvõimalusega kapitalirendileping)	5
2017/C 402/06	Kohtuasi C-273/16: Euroopa Kohtu (esimene koda) 4. oktoobri 2017. aasta otsus (Corte suprema di cassazione eelotsusetaotlus – Itaalia) – Agenzia delle Entrate <i>versus</i> Federal Express Europe Inc. (Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Kuues direktiiv 77/388/EMÜ — Direktiiv 2006/112/EÜ — Käibemaksuvabastus — Artikli 86 lõike 1 punkt b ja artikkel 144 — Väikese väärtusega või mittekaubanduslikku laadi kaupade imporditollimaksudest vabastamine — Kaupade impordiga seotud teenuste osutamise maksust vabastamine — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt maksustatakse käibemaksuga dokumentide ja väikese väärtusega kaupade veokulud, hoolimata sellest, et need on mittemaksustatavate kaupade suhtes kõrvalist laadi)	6
2017/C 402/07	Kohtuasi C-341/16: Euroopa Kohtu (teine koda) 5. oktoobri 2017. aasta otsus (Oberlandesgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Hanssen Beleggingen BV <i>versus</i> Tanja Prast-Knipping (Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö tsiviil- ja kaubandusajades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Kohtualluvus — Artikli 2 lõige 1 — Kostja elukohajärne kohtualluvus — Artikli 22 punkt 4 — Erandlik kohtualluvus intellektuaalomandi õiguste registreerimise või kehtivuse küsimuses — Kohtumenetlus selle tuvastamiseks, kas teatav isik on õigesti registreeritud kaubamärgi omanikuna)	6
2017/C 402/08	Kohtuasi C-437/16: Euroopa Kohtu (ühesjas koda) 5. oktoobri 2017. aasta otsus – Wolf Oil Corp. <i>versus</i> Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), SCT Lubricants UAB (Apellatsioonkaebus — Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Sõnamärk CHEMPIOIL — Varasem kujutismärk CHAMPION — Vastulause tagasilükkamine)	7
2017/C 402/09	Kohtuasi C-405/17 P: Krassimira Georgieva 4. juulil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 24. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-814/16: Krassimira Georgieva Mladenova <i>versus</i> Euroopa Parlament	7
2017/C 402/10	Kohtuasi C-492/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Tübingen (Saksamaa) 11. augustil 2017 – Südwestrundfunk <i>versus</i> Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte	8
2017/C 402/11	Kohtuasi C-493/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverfassungsgericht (Saksamaa) 15. augustil 2017 – Heinrich Weiss jt	9

2017/C 402/12	Kohtuasi C-511/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 21. augustil 2017 – Lintner Györgyné versus UniCredit Bank Hungary Zrt.	11
2017/C 402/13	Kohtuasi C-527/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundespatentgericht (Saksamaa) 5. septembril 2017 – LN versus Deutsches Patent- und Markenamt	11
2017/C 402/14	Kohtuasi C-532/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Hamburg (Saksamaa) 11. septembril 2017 – Wolfgang Wirth jt versus Thomson Airways Ltd.	12
2017/C 402/15	Kohtuasi C-540/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 15. septembril 2017 – Saksamaa Liitvabariik versus Adel Hamed	13
2017/C 402/16	Kohtuasi C-541/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 15. septembril 2017 – Saksamaa Liitvabariik versus Amar Omar	14
2017/C 402/17	Kohtuasi C-544/17 P: BPC Lux 2 Sàrl jt 18. septembril 2017. aastal esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 19. juuli 2017. aasta määruse peale kohtuasjas T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl jt versus Euroopa Komisjon	15
2017/C 402/18	Kohtuasi C-554/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Svea hovrätt (Rootsi) 21. septembril 2017 – Rebecka Jonsson versus Société du Journal L'Est Républicain	15
2017/C 402/19	Kohtuasi C-555/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 22. septembril 2017. aastal – 2M-Locatel A/S versus Skatteministeriet	16
2017/C 402/20	Kohtuasi C-557/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 22. septembril 2017 – Y. Z. jt versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	17
2017/C 402/21	Kohtuasi C-567/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 26. septembril 2017 – Bene Factum UAB versus Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	17
2017/C 402/22	Kohtuasi C-571/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 28. septembril 2017 – Openbaar Ministerie versus Samet Ardic	18
2017/C 402/23	Kohtuasi C-591/17: 12. oktoobril 2017 esitatud hagi – Austria Vabariik versus Saksamaa Liitvabariik	18
2017/C 402/24	Kohtuasi C-347/15: Euroopa Kohtu presidendi 29. augusti 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik	19
2017/C 402/25	Kohtuasi C-592/16: Euroopa Kohtu presidendi 14. septembri 2017. aasta määrus (Cour d'appel de Mons'i eelotsusetaotlus – Belgia) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL versus Belgia riik	20
2017/C 402/26	Kohtuasi C-130/17: Euroopa Kohtu presidendi 11. septembri 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Bulgaaria Vabariik	20

Üldkohus

2017/C 402/27	Kohtuasi T-211/14 RENV: Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Klement versus EUIPO – Bullerjan (Ahju kuju) (Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk — Ahju kuju — Kaubamärgi tegelik kasutamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 teise lõigu punkt a — Kaubamärgi kasutamise laad — Kuju, mis erineb elementide poolest, mis ei muuda eristusvõimet)	21
---------------	--	----

2017/C 402/28	Kohtuasi T-233/15: Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Cofra versus EUIPO – Armand Thiery (1841) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk 1841 — Varasem siseriiklik sõnamärk AD-1841-TY — Suhteline keeldumispõhjus — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Täiendavate tõendite arvessevõtmine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 57 lõige 2 ja artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 64 lõige 2 ja artikli 95 lõige 2) — Määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 40 lõige 6 (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 19 lõige 2) — Määruse nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 teise lõigu punkt a (nüüd määruse 2017/1001 artikli 18 lõike 1 teise lõigu punkt a) — Segiajamise tõenäosus — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	22
2017/C 402/29	Kohtuasi T-435/15: Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Kolachi Raj Industrial versus komisjon (Dumping — Kambodžast, Pakistanist ja Filipiinidelt lähetatud jalgrataste import — Hiinast pärit jalgrataste impordi suhtes kehtestatud lõpliku dumpinguvastase tollimaksu laiendamine kõnealusele impordile — Rakendusmäärus (EL) nr 2015/776 — Määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 13 lõike 2 punktid a ja b — Kokkupanek — Jalgrattaosade pärinemine ja päritolu — Päritolusertifikaadid — Ebapiisav tõendusjõud — Jalgrattaosade tootmiskulud)	23
2017/C 402/30	Kohtuasi T-670/15: Üldkohtu 11. oktoobri 2017. aasta otsus – Osho Lotus Commune versus EUIPO – Osho International Foundation (OSHO) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk OSHO — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavuse puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Avaliku korraga vastuolu puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt f (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt f))	24
2017/C 402/31	Kohtuasi T-184/16: Üldkohtu 6. oktoobri 2017. aasta otsus – NRJ Group versus EUIPO – Sky International (SKY ENERGY) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SKY ENERGY taotlus — Varasem Euroopa Liidu sõnamärk NRJ — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	24
2017/C 402/32	Kohtuasi T-281/16: Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Solelec. jt versus parlament (Ehitustööde riigihange — Hankemenetlus — Elektritööd (kõrgepingeline) seoses Euroopa Parlamendi Luxembourgis asuva Konrad Adenaueri hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojektiga — Ühe pakkuja pakkumuse tagasilükkamine ja teise pakkuja pakkumuse edukaks tunnistamine — Ilmne hindamisviga — Valikukriteeriumid — Tehniline ja professionaalne võimekus — Pakkumuse hindamiskriteeriumid — Põhjendamatult madala maksumusega pakkumus — Turuväärtus)	25
2017/C 402/33	Kohtuasi T-316/16: Üldkohtu 12. oktoobri 2017. aasta otsus – Moravia Consulting versus EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SDC-554S taotlus — Varasem siseriiklik registreerimata sõnamärk SDC-554S — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 4) — Tõendid siseriikliku õiguse sisu kohta — Määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõike 2 punkt d (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 7 lõike 2 punkt d) — Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõige 2)	26

2017/C 402/34	Kohtuasi T-317/16: Üldkohtu 12. oktoobri 2017. aasta otsus – Moravia Consulting versus EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SDC-888TII RU taotlus — Varasem siseriiklik registreerimata sõnamärk SDC-888TII RU — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 4) — Tõendid siseriikliku õiguse sisu kohta — Määruse (EÜ) nr 2868/65 eeskirja 19 lõike 2 punkt d (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 7 lõike 2 punkt d) — Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõige 2))	27
2017/C 402/35	Kohtuasi T-318/16: Üldkohtu 12. oktoobri 2017. aasta otsus – Moravia Consulting versus EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SDC-444S taotlus — Varasem siseriiklik registreerimata sõnamärk SDC-444S) — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 4) — Tõendid siseriikliku õiguse sisu kohta — Määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõike 2 punkt d (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 7 lõike 2 punkt d) — Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõige 2))	28
2017/C 402/36	Kohtuasi T-382/16: Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Asna versus EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi ASNA WINGS taotlus — Varasem Beneluxi sõnamärk WINGS — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Määruse nr 207/2009 artikli 42 lõiked 2 ja 3 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 47 lõiked 2 ja 3 — Esimest korda Üldkohtus esitatud tõendid)	28
2017/C 402/37	Kohtuasi T-386/16: Üldkohtu 6. oktoobri 2017. aasta otsus – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo versus EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE) (Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu kujutismärk silente PORTE & PORTE — Tegelik kasutamine — Kasutamise koht — Kasutamise laad — Kasutamine kolmandate isikute poolt — Tühistatuks tunnistamine — Kaitseõigused — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklid 75 ja 76 — Määruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a)	29
2017/C 402/38	Kohtuasi T-434/16: Üldkohtu 13. oktoobri 2017. aasta otsus – Sensi Vigne & Vini versus EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi CONTADO DEL GRIFO taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk EL GRIFO — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	30
2017/C 402/39	Kohtuasi T-572/16: Üldkohtu 13. oktoobri 2017. aasta otsus – Brouillard versus komisjon (Avalik teenistus — Töölevõtmine — Konkursiteade — Avalik konkurs EPSO/AD/306/15 — Euroopa Liidu Kohtu prantsuse keele jurist-lingvistid — Kandidateerimistaotluse esitamine veebis — Kvalifikatsioonil põhinev eelvalik — Nõutavad diplomid — Haridustase, mis vastab õigusteaduse õppekava täies mahus läbimisele Belgia, Prantsusmaa või Luksemburgi kõrgharidusasutuses — 2-aastase magistriõppe diplom õiguses, majanduses, juhtimises, kiitusega eraõiguses, spetsialiseerumisega jurist- lingvisti erialale — Väljastamine pärast „kogemuste omandamise kontrollimist“ — Konkursi katsetele mittelubamine — Tühistamishagi — Hagiavalduse sisu — Vastuvõetamatus — Kutsealane pädevus — Täiemahulise juriidilise kõrghariduse nõue — Diplomite tunnustamine)	30

2017/C 402/40	Kohtuasi T-656/16: Üldkohtu 3. oktoobri 2017. aasta otsus – PM <i>versus</i> ECHA (REACH — Tasu aine registreerimise eest — Vähendatud tasumäärad VKEdes jaoks — Ettevõtja suuruse kindlaksmääramine — Ettevõtja deklaratsiooni kontrollimine kemikaaliameti poolt — Nõue esitada VKE staatust kinnitavad tõendid — Haldustasu määramise otsus)	31
2017/C 402/41	Kohtuasi T-704/16: Üldkohtu 17. oktoobri 2017. aasta otsus – Murka <i>versus</i> EUIPO (SCATTER SLOTS) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi SCATTER SLOTS taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) — Kasutamise käigus omandatud eristusvõime — Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõige 3 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõige 3))	32
2017/C 402/42	Kohtuasi T-878/16: Üldkohtu 6. oktoobri 2017. aasta otsus – Karelia <i>versus</i> EUIPO (KARELIA) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi KARELIA taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c (nüüd määrus (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c))	32
2017/C 402/43	Kohtuasi T-737/14 R: Üldkohtu presidendi 28. septembri 2017. aasta määrus – Vnesheconombank <i>versus</i> nõukogu (Ajutiste meetmete kohaldamine — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed, mis on võetud seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	33
2017/C 402/44	Kohtuasi T-170/16: Üldkohtu 11. oktoobri 2017. aasta määrus – Guardian Glass España, Central Vidriera <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi — Riigiabi — Liikmesriigi territoriaalüksuse poolt antud maksusoodustused — Siseturuga kokkusobimatuks tunnistatud abikava — Otsuse täitmine — Kohustus kontrollida abisaajate individuaalset olukorda — Komisjoni poolt oma seisukoha määratlemata jätmise — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)	34
2017/C 402/45	Kohtuasi T-207/16: Üldkohtu 28. septembri 2017. aasta määrus – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi — Aktid, mida ei ole vastu võetud — Nõue tuvastada, et otsuse tegemise vajadus on ära langenud — Nõue tõlgendada hagi nii, et see puudutab vaidlustatud aktidest erinevaid akte — Rahuldamata jätmise — Ilmselge vastuvõetamatus)	34
2017/C 402/46	Kohtuasi T-366/16: Üldkohtu 27. septembri 2017. aasta määrus – Gaki <i>versus</i> Europol (Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Vorminõuete rikkumine — Taotlus korralduse andmiseks — Ilmselge vastuvõetamatus — Ilmne pädevuse puudumine — Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)	35
2017/C 402/47	Kohtuasi T-841/16: Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta määrus – Alex <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi — Riigiabi — Linnaarendusprojekti rahastamine — Kaebus — Esialgne uurimismenetlus — Komisjoni otsus, milles tuvastatakse, et tegemist ei ole riigiabiga — Hagi, millega vaidlustatakse komisjoni otsuse põhjendatus — Isikliku puutumuse puudumine)	36
2017/C 402/48	Kohtuasi T-211/17 R: Üldkohtu presidendi 29. septembri 2017. aasta määrus – Amplexor Luxembourg <i>versus</i> komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine — Teenuste hanked — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	36
2017/C 402/49	Kohtuasi T-244/17 R II: Üldkohtu presidendi 19. septembri 2017. aasta määrus – António Conde & Companhia <i>versus</i> komisjon (Ajutised meetmed — Kalalaev — Loode-Atlandi Kalastusorganisatsioon — Vastuvõetavus — Uued asjaolud — Asjaolude muutumine — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Huvi puudumine)	37

2017/C 402/50	Kohtuasi T-579/17 R: Üldkohtu asepresidendi 26. septembri 2017. aasta määrus – Wall Street Systems UK versus Euroopa Keskpank (EKP) (Ajutiste meetmete kohaldamine — Teenuste hanked — Rahavoogude juhtimise süsteemi tarne — Ühe pakkuja pakkumuse tagasilükkamine ja teise pakkuja pakkumuse edukaks tunnistamine — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	37
2017/C 402/51	Kohtuasi T-156/17: 11. septembril 2017 esitatud hagi – L versus parlament	38
2017/C 402/52	Kohtuasi T-520/17: 6. augustil 2017 esitatud hagi – Gestvalor 2040 jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu	39
2017/C 402/53	Kohtuasi T-553/17: 16. augustil 2017 esitatud hagi – Cambra Abaurrea versus parlament jt	39
2017/C 402/54	Kohtuasi T-585/17: 29. augustil 2017 esitatud hagi – Alonso Goñi jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu	40
2017/C 402/55	Kohtuasi T-596/17: 4. septembril 2017 esitatud hagi – Balti Gaas versus komisjon	41
2017/C 402/56	Kohtuasi T-617/17: 7. septembril 2017 esitatud hagi – Vialto Consulting versus komisjon	42
2017/C 402/57	Kohtuasi T-620/17: 8. septembril 2017 esitatud hagi – Teollisuuden Voima versus komisjon	43
2017/C 402/58	Kohtuasi T-642/17: 21. septembril 2017 esitatud hagi – González Buñuel jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu	44
2017/C 402/59	Kohtuasi T-648/17: 22. septembril 2017 esitatud hagi – Dadimer jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu	45
2017/C 402/60	Kohtuasi T-649/17: 25. septembril 2017 esitatud hagi – ViaSat vs. komisjon	45
2017/C 402/61	Kohtuasi T-651/17: 22. septembri 2017 esitatud hagi – Sata versus EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Värvipüstol)	46
2017/C 402/62	Kohtuasi T-655/17: 25. septembril 2017 esitatud hagi – Inditex versus EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)	47
2017/C 402/63	Kohtuasi T-656/17: 25. septembril 2017 esitatud hagi – Sumol + Compal Marcas versus EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)	48
2017/C 402/64	Kohtuasi T-658/17: 21. septembril 2017 esitatud hagi – Stichting Against Child Trafficking versus OLAF	48
2017/C 402/65	Kohtuasi T-665/17: 27. septembril 2017 esitatud hagi – China Construction Bank versus EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)	49
2017/C 402/66	Kohtuasi T-672/17: 25. septembril 2017 esitatud hagi – Mamas and Papas versus EUIPO – Wall-Budden (võrevoodi äärepehmendus)	50
2017/C 402/67	Kohtuasi T-676/17: 2. oktoobril 2017 esitatud hagi – UN versus komisjon	51
2017/C 402/68	Kohtuasi T-681/17: 2. oktoobril 2017 esitatud hagi – Khadi and Village Industries Commission versus EUIPO – BNP Best Natural Products GmbH (Khadi)	52
2017/C 402/69	Kohtuasi T-682/17: 2. oktoobril 2017 esitatud hagi – Khadi and Village Industries Commission versus EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)	52

2017/C 402/70	Kohtuasi T-683/17: 2. oktoobril 2017 esitatud hagi – Khadi and Village Industries Commission <i>versus</i> EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)	53
2017/C 402/71	Kohtuasi T-691/17: 28. septembril 2017 esitatud hagi – hoechstmass Balzer <i>versus</i> EUIPO (Möödulindi kuju)	54
2017/C 402/72	Kohtuasi T-694/17: 10. oktoobril 2017 esitatud hagi – Link Entertainment <i>versus</i> EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)	55
2017/C 402/73	Kohtuasi T-74/17: Üldkohtu 2. oktoobri 2017. aasta määrus – Danjaq <i>versus</i> EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)	55

Parandused

2017/C 402/74	Euroopa Liidu Teatajas kohtuasja T-499/17 kohta avaldatud teatise parandus (ELT C 330, 2.10.2017)	56
2017/C 402/75	Euroopa Liidu Teatajas kohtuasja T-501/17 kohta avaldatud teatise parandus (ELT C 338, 9.10.2017)	57

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2017/C 402/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 392, 20.11.2017

Eelmised väljaanded

ELT C 382, 13.11.2017

ELT C 374, 6.11.2017

ELT C 369, 30.10.2017

ELT C 357, 23.10.2017

ELT C 347, 16.10.2017

ELT C 338, 9.10.2017

Käesolevad tekstid on kättesaadavad
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED
EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (neljas koda) 5. oktoobri 2017. aasta otsus (Vilniaus apygardos teismas'e eelotsusetaotlus – Leedu) – UAB „LitSpecMet“ versus UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas

(Kohtuasi C-567/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ehitustööde, asjade ja teenuste riigihankelepingud — Direktiiv 2004/18/EÜ — Artikli 1 lõige 9 — Mõiste „hankija“ — Äriühing, mille kapital kuulub hankijale — Kontsernisesesed tehingud)

(2017/C 402/02)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vilniaus apygardos teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: UAB „LitSpecMet“

Vastustaja: UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas

menetluses osales: „Plienmetas“ UAB

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (muudetud komisjoni 30. novembri 2011. aasta määrusega (EL) nr 1251/2011) artikli 1 lõike 9 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et äriühingut, kelle puhul ühelt poolt kuulub kogu kapital hankijale, kelle tegevus teenib üldisi huve, ja kes teiselt poolt teeb selle hankijaga nii tehinguid kui ka konkurentsituuri tehinguid, tuleb pidada „avalik-õiguslikuks isikuks“ selle sätte tähenduses, kui selle äriühingu tegevus on nimetatud hankija tegevuse jaoks vajalik ning kui nimetatud äriühing lähtub üldiste huvide teenimisel muudest kaalutlustest kui majanduslikud, mida tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul. Selles osas ei oma tähtsust asjaolu, kui sisetehingute väärtus langeb tulevikus alla 90 % või ei moodusta selle äriühingu kogukäibest enam põhiosa.

⁽¹⁾ ELT C 27, 25.1.2016.

Euroopa Kohtu (teine koda) 27. septembri 2017. aasta otsus (Oberlandesgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Nintendo Co. Ltd versus BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

(Liidetud kohtuasjad C-24/16 ja C-25/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Intellektuaalomand — Määrus (EÜ) nr 6/2002 — Artikli 20 lõike 1 punkt c, artikli 79 lõige 1 ning artiklid 82, 83, 88 ja 89 — Õiguste rikkumist käsitlev hagi — Ühenduse disainilahendusest tulenevate õiguste piirangud — Mõiste „osundamine“ — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikli 6 punkt 1 — Pädevus kaaskostja suhtes, kelle alaline asukoht asub väljaspool kohtu asukohaliikmesriiki — Ühenduse disainilahenduste kohtute pädevuse territoriaalne ulatus — Määrus (EÜ) nr 864/2007 — Artikli 8 lõige 2 — Sanktsioone ja muid meetmeid käsitlevate korralduste tegemise taotluste suhtes kohaldatav õigus)

(2017/C 402/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Nintendo Co. Ltd

Kostjad: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

Resolutsioon

1. Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta, koostoimes nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 6 punktiga 1, tuleb tõlgendada nii, et niisugusel juhul, nagu käsitletakse põhikohtuasjas, kus õiguste rikkumist käsitlevat hagi menetleva ühenduse disainilahenduste kohtu rahvusvaheline pädevus tuleneb esimese kostja osas määruse nr 6/2002 artikli 82 lõikest 1 ning teise liikmesriigi asuva teise kostja osas selle artikli 6 punktist 1, koostoimes määruse nr 6/2002 artikli 79 lõikega 1, kuna see teine kostja toodab ja tarnib esimesele kostjale tooteid, mida viimane turustab, võib see kohus hageja nõudmisel teha teise kostja suhtes seoses määruse nr 6/2002 artikli 89 lõike 1 ja artikli 88 lõike 2 alla kuuluvate meetmetega korraldusi, mis hõlmavad ka teise kostja tegevust, mis ei ole seotud eelnimetatud tarneahelaga, ning mis on kohaldatavad kogu Euroopa Liidu territooriumil.
2. Määruse nr 6/2002 artikli 20 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et kolmas isik, kes ilma ühenduse disainilahendusest tulenevate õiguste omaniku loata kasutab – sealhulgas oma veebisaidi vahendusel – niisugustele disainilahendustele vastavate toodete pilte, kui ta pakub seaduslikult müügiks tooteid, mis on mõeldud neist disainilahendustest tulenevate õiguste omaniku konkreetsete toodete lisatarvikutena kasutamiseks, eesmärgiga selgitada või näidata selliselt müüdavate toodete ja nimetatud õiguste omaniku konkreetsete toodete koos kasutamist, reprodutseerib „osundamiseks“ nimetatud artikli 20 lõike 1 punkti c tähenduses, kusjuures niisugune reprodutseerimine on selle sätte alusel lubatud ainult siis, kui see vastab selles sättes ette nähtud kumulatiivsetele tingimustele, mille täidetust peab kontrollima liikmesriigi kohus.

3. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 864/2007 lepinguväliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma II) artikli 8 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et mõistega „rii[k], kus rikkumine toime pandi“ selle sätte tähenduses peetakse silmas selle paiga riiki, kus kahju põhjustanud sündmus aset leidis. Olukorras, kus ühele kostjale heidetakse ette erinevaid õiguste rikkumisi, mis on toime pandud erinevates liikmesriikides, ei tule kahju põhjustanud sündmuse tuvastamiseks mitte tugineda igale üksikule etteheidetavale õiguste rikkumisele, vaid anda üldine hinnang nimetatud kostja tegevusele, määramaks kindlaks paiga, kus etteheidetava tegevuse aluseks olev esimene rikkumine aset leidis või kus on oht, et ta selle toime paneb.

⁽¹⁾ ELT C 145, 25.4.2016.

Euroopa Kohtu (teine koda) 27. septembri 2017. aasta otsus (Najvyšší súd Slovenskej republiky eelotsusetaotlus – Slovakkia) – Peter Puškár versus Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

(Kohtuasi C-73/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artiklid 7, 8 ja 47 — Direktiiv 95/46/EÜ — Artiklid 1, 7 ja 13 — Isikuandmete töötlemine — ELL artikli 4 lõige 3 — Isikuandmete registri koostamine — Ese — Maksu kogumine — Maksupettuste vastane võitlus — Kohtulik kontroll — Põhiõiguste ja -vabaduste kaitse — Nõue, et enne kohtusse pöördumist peab eelnevalt olema esitatud vaie haldusorganile — Nimetatud registri lubatavus tõendina — Isikuandmete töötlemise seaduslikkuse tingimused — Vastutava töötaja üldiste huvidega seotud ülesande täitmine)

(2017/C 402/04)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Peter Puškár

Vastustajad: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

Resolutsioon

1. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis seavad niisugusele isikule – kes väidab, et rikutud on tema Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiiviga 95/46/EÜ (üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta) tagatud õigust isikuandmete kaitsele – kohtule kaebuse esitamise eeltingimuseks, et ta on enne seda ammandanud olemasolevad õiguskaitsevahendid liikmesriigi haldusorganites, tingimusel, et nende õiguskaitsevahendite kasutamise konkreetsed tingimused ei kahjusta ebaproportsionaalselt selles sättes ette nähtud õigust tõhusale õiguskaitsevahendile kohtus. Nimelt on tähtis, et olemasolevate, liikmesriigi haldusorganites kasutatavate õiguskaitsevahendite eelneva ammandamisega ei kaasne olulist viivitust kohtule kaebuse esitamisel, et see peatab asjasse puutuvate nõuete aegumise ega tekita ülemääraseid kulusid.
2. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui liikmesriigi kohus keeldub tõendina selle kohta, et rikutud on direktiiviga 95/46 ette nähtud isikuandmete kaitset, vastu võtmast sellist registrit nagu vaidlusalune register, mille on esitanud andmesubjekt ja mis sisaldab tema isikuandmeid, kui see isik on saanud selle registri ilma nende andmete vastutava töötaja seaduses ette nähtud nõusolekuta, välja arvatud siis, kui selline keeldumine on ette nähtud liikmesriigi õigusaktides ning see arvestab nii õiguse tõhusale õiguskaitsevahendile olemusega kui ka proportsionaalsuse põhimõttega.

3. Direktiivi 95/46 artikli 7 punkti e tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus, kui liikmesriigi ametiasutused töötlevad isikuandmeid maksude kogumise ja maksupettustega võitlemise eesmärgil nii, nagu seda on tehtud sellise isikute registri koostamisega, nagu on kõne all põhikohtuasjas, ilma et neil oleks selleks andmesubjektide nõusolek, tingimusel, esiteks, et neile asutustele on pandud liikmesriigi õigusaktidega üldiste huvidega seotud ülesannete täitmine selle sätte tähenduses, selle registri koostamine ja sellesse andmesubjektide nimede kandmine on tegelikult sobiv ja vajalik taotletavate eesmärkide saavutamiseks ning on piisavalt alust eeldada, et andmesubjektid on selles registris põhjendatult, ning teiseks, et täidetud on kõik direktiivis 95/46 ette nähtud selle isikuandmete töötlemise seaduslikkuse tingimused.

(¹) ELT C 165, 10.5.2016.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 4. oktoobri 2017. aasta otsus (Court of Appeal'i (England & Wales) (Civil Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs versus Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

(Kohtuasi C-164/16) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 14 lõike 2 punkt b — Kaubarne — Mootorsõidukid — Väljaostuvõimalusega kapitalirendileping)

(2017/C 402/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Vastustaja: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 14 lõike 2 punktis b kasutatud väljendit „leping rendi kohta, millega nähakse ette, et tavaliselt läheb omandiõigus üle hiljemalt viimase osamakse tasumisega“ tuleb tõlgendada nii, et see on väljaostuvõimalusega tüüprendilepingu suhtes kohaldatav, kui lepingu finantstingimuste põhjal saab järeldada, et väljaostuvõimaluse kasutamine osutub ainsaks majanduslikult otstarbekaks valikuks, mida rendilevõtja siis, kui aeg on käes, saaks teha juhul, kui lepingut on täidetud kuni selle lõppemiseni – asjaolu, mille kontrollimine on liikmesriigi kohtu ülesanne.

(¹) ELT C 191, 30.5.2016.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 4. oktoobri 2017. aasta otsus (Corte suprema di cassazione eelotsusetaotlus – Itaalia) – Agenzia delle Entrate versus Federal Express Europe Inc.

(Kohtuasi C-273/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Kuues direktiiv 77/388/EMÜ — Direktiiv 2006/112/EÜ — Käibemaksuvabastus — Artikli 86 lõike 1 punkt b ja artikkel 144 — Väikese väärtusega või mittekaubanduslikku laadi kaupade imporditollimaksudest vabastamine — Kaupade impordiga seotud teenuste osutamise maksust vabastamine — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt maksustatakse käibemaksuga dokumentide ja väikese väärtusega kaupade veokulud, hoolimata sellest, et need on mittemaksustatavate kaupade suhtes kõrvalist laadi)

(2017/C 402/06)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Agenzia delle Entrate

Vastustaja: Federal Express Europe Inc.

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ (mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi) artiklit 144 koostoimes selle direktiivi artikli 86 lõike 1 punktiga b tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid nagu põhikohtuasjas, mille kohaselt on kõrvalteenustele, sealhulgas veoteenustele käibemaksuvabastuse kohaldamiseks nõutav mitte üksnes see, et nende maksumus oleks arvestatud maksustatava väärtuse hulka, vaid ka see, et nendelt teenustelt oleks importimise ajal tollis käibemaks tegelikult tasutud.

⁽¹⁾ ELT C 343, 19.9.2016.

Euroopa Kohtu (teine koda) 5. oktoobri 2017. aasta otsus (Oberlandesgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Hanssen Beleggingen BV versus Tanja Prast-Knipping

(Kohtuasi C-341/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õigusalane koostöö tsiviil- ja kaubandusajades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Kohtualluvus — Artikli 2 lõige 1 — Kostja elukohajärgne kohtualluvus — Artikli 22 punkt 4 — Erandlik kohtualluvus intellektuaalomandi õiguste registreerimise või kehtivuse küsimuses — Kohtumenetlus selle tuvastamiseks, kas teatav isik on õigesti registreeritud kaubamärgi omanikuna)

(2017/C 402/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Hanssen Beleggingen BV

Vastustaja: Tanja Prast-Knipping

Resolutsioon

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 22 punkti 4 tuleb tõlgendada nii, et see ei ole kohaldatav vaidlustele, mille eesmärk on tuvastada, kas teatav isik on kaubamärgiomanikuna õigesti registreeritud.

⁽¹⁾ ELT C 326, 5.9.2016.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 5. oktoobri 2017. aasta otsus – Wolf Oil Corp. versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), SCT Lubricants UAB

(Kohtuasi C-437/16) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Sõnamärk CHEMPIOIL — Varasem kujutismärk CHAMPION — Vastulause tagasilükkamine)

(2017/C 402/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Wolf Oil Corp. (esindajad: advokaadid P. Maeyaert ja J. Muyldermans)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: L. Rampini), SCT Lubricants UAB (esindaja: Rechtsanwalt S. Labesius)

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Wolf Oil Corp-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 428, 21.11.2016.

Krassimira Georgieva 4. juulil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 24. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-814/16: Krassimira Georgieva Mladenova versus Euroopa Parlament

(Kohtuasi C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Krassimira Georgieva Mladenova

Teine menetlusosaline: Euroopa Parlament

Euroopa Kohus (kümnes koda) tunnistas 10. oktoobri 2017. aasta määrusega apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Tübingen (Saksamaa) 11. augustil 2017 –
Südwestrundfunk versus Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan,
Marc Schulte**

(Kohtuasi C-492/17)

(2017/C 402/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Tübingen

Põhikohtuasja pooled

Sissenõudja ning määruskaebuse esitaja ja vastustaja: Südwestrundfunk

Võlgnikud ning määruskaebuse esitajad ja vastustajad: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Eelotsuse küsimused

1. Kas Baden-Württemberg'i liidumaa 18. oktoobri 2011. aasta seadus, millega jõustatakse ringhäälingutasu käsitlev 17. detsembri 2010. aasta riigiülene ringhäälinguleping, mida on viimati muudetud riigiülse ringhäälingulepingu muutmise 3. detsembri 2015. aasta 19. lepingu (Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) artikliga 4, (Gesetz vom 18.10.2011 zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags, edaspidi „RdFunkBeitrStVtrBW“; 23. veebruari 2016. aasta seadus, Gesetzblatt Baden-Württemberg, lk 126 ja 129) on liidu õigusega vastuolus, kuivõrd viidatud seaduse alusel alates 1. jaanuarist 2013 põhimõtteliselt igalt Saksamaal Baden-Württembergi liidumaal elavalt täiskasvanud isikult tingimusteta ringhäälinguorganisatsioonide SWR ja ZDF kasuks nõutav tasu on liidu õigusega vastuolus olev riigiabi, mis annab eeliseid üksnes neile avalik-õiguslikele ringhäälinguorganisatsioonidele võrreldes eraõiguslike ringhäälinguorganisatsioonidega? Kas ELTL artikleid 107 ja 108 tuleb tõlgendada nii, et ringhäälingutasu käsitleva seaduse vastuvõtmiseks on vajalik komisjoni nõusolek ja selleta on kõnealune seadus kehtetu?
2. Kas ELTL artikleid 107 ja 108 tuleb tõlgendada nii, et need hõlmavad siseriikliku seaduse RdFunkBeitrStVtrBW sätet, mille alusel nõutakse põhimõtteliselt igalt Baden-Württembergi liidumaal elavalt täiskasvanud isikult tingimusteta tasu ainult ametiasutusena tegutsevate / avalik-õiguslike ringhäälinguorganisatsioonide kasuks, kuivõrd kõnealune tasu sisaldab liidu õigusega vastuolus olevat eeliseid andvat riigiabi teiste liidu liikmesriikide ringhäälinguorganisatsioonide tehniliseks isoleerimiseks, sest makseid kasutatakse konkureeriva ülekandeviisi (DVB-T2 – monopol) rajamiseks, mis ei ole ette nähtud kasutamiseks välismaistele ringhäälinguorganisatsioonidele? Kas ELTL artikleid 107 ja 108 tuleb tõlgendada nii, et need ei hõlma ainult kaudset rahalist toetust, vaid ka teisi majanduslikult olulisi soodustusi (ise täitedokumendi koostamise õigus, pädevus toimida nii tulu saamise eesmärkidel tegutseva ettevõtja kui ka ametiasutusena, soodsam olukord võlgade sissenõudmisel)?
3. Kas võrdse kohtlemise põhimõtte ja eeliseid andva riigiabi keeluga on kooskõlas see, kui Baden-Württembergi liidumaa seadusest tulenevalt on saksa ringhäälinguteenuste osutaja, mis toimib korralduslikult avalik-õigusliku asutusena, aga samas konkureerib reklaamiturul eraõiguslike ringhäälinguteenuste osutajatega, nendega võrreldes paremas olukorras, sest ta ei pea esitama oma nõudeid tema programmi jälgijatele tavapäraselt kohtu kaudu, vaid võib ise ilma kohtu poole pöördumata koostada täitedokumendi, mida saab sundkorras täitmisele pöörata samal viisil nagu kohtulahendit?
4. Kas Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 10 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 4 (teabevabadus) on kooskõlas, et liikmesriik näeb siseriikliku Baden-Württembergi liidumaa seadusega ette, et ringhäälinguteenuste osutaja, mis toimib ametiasutusena, võib selle ringhäälinguorganisatsiooni rahastamiseks nõuda rahatrahvi hoiatusel tasu igalt asjaomase programmi levialas elukohta omavalt täiskasvanud isikult olenemata sellest, kas isikul on üldse vastuvõtuseade või kas ta jälgib ainult muude, nimelt välismaiste ringhäälinguorganisatsioonide või teiste eraõiguslike ringhäälinguorganisatsioonide programmi?

5. Kas siseriiklik seadus RdFunkBeitrStVtrBW, eelkõige selle § -d 2 ja 3, on kooskõlas liidu õiguses sätestatud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimise keelu põhimõttega, kui avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni rahastamiseks igalt asjaomaselt elanikult tingimusteta nõutav tasu koormab üksikvanemat mitu korda rohkem kui näiteks ühise eluruumi (Wohngemeinschaft) kasutajat? Kas direktiivi 2004/113/EÜ⁽¹⁾ tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab ka vaidlusalust tasu ja et seda võib pidada kaudseks ebasoodsamalt kohtlemiseks, kui konkreetse kogutud teabe põhjal on 90 % ulatuses suurem koormus naistel?
6. Kas siseriiklik seadus RdFunkBeitrStVtrBW, eelkõige selle § -d 2 ja 3, on kooskõlas liidu õiguses sätestatud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimise keelu põhimõttega, kui avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni rahastamiseks igalt asjaomaselt elanikult tingimusteta nõutav tasu kujuneb sellistele töötavatele isikutele, kes vajavad tööga seoses lisaks teist elukohta, kahekordseks võrreldes teiste töötavate isikutega?
7. Kas siseriiklik seadus RdFunkBeitrStVtrBW, eelkõige selle § -d 2 ja 3, on kooskõlas liidu õiguses sätestatud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimise keelu ning asutamisevabaduse põhimõttega, kui avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni rahastamiseks igalt asjaomaselt elanikult tingimusteta nõutava tasu maksmine on korraldatud nii, et samaväärse levi puhul peab ainuüksi elukoha paiknemise tõttu tasu maksma Saksamaal naaberriigi piiri lähedal elav Saksa kodanik, aga seda ei pea tegema teisel pool piiri elav Saksa kodanik, niisamuti peab tasu maksma liidu kodanik, kelle elukoht on töö tõttu Saksamaal liidu sisepiiri lähedal, aga ei pea seda tegema teisel pool piiri elav liidu kodanik, kuigi võib-olla ei ole kumbki neist üldse huvitatud Saksa ringhäälinguorganisatsiooni pakutava programmi jälgimisest?

⁽¹⁾ Nõukogu 13. detsembri 2004. aasta direktiiv 2004/113/EÜ meeste ja naiste võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta seoses kaupade ja teenuste kättesaadavuse ja pakkumisega (ELT L 373, lk 37).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverfassungsgericht (Saksamaa) 15. augustil 2017 – Heinrich Weiss jt

(Kohtuasi C-493/17)

(2017/C 402/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverfassungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber jt

Menetlusosalised: Bundesregierung, Bundestag, Euroopa Keskpang, Deutsche Bundesbank

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Keskpanga 4. märtsi 2015. aasta otsus (EL) 2015/774 avaliku sektori varade järelturult ostmise kava kohta (EKP/2015/10)⁽¹⁾ – Euroopa Keskpanga 5. novembri 2015. aasta otsuse (EL) 2015/2101, millega muudetakse otsust (EL) 2015/774 avaliku sektori varade järelturult ostmise kava kohta (EKP/2015/33)⁽²⁾, Euroopa Keskpanga 18. aprilli 2016. aasta otsuse (EL) 2016/702, millega muudetakse otsust (EL) 2015/774 avaliku sektori varade järelturult ostmise kava kohta (EKP/2016/8)⁽³⁾, samuti Euroopa Keskpanga 22. juuni 2016. aasta otsuse (EL) 2016/1041 Kreeka Vabariigi emiteeritud või täielikult tagatud turukõlblike võlainstrumentide kõlblikkuse kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks otsus (EL) 2015/300 (EKP/2016/18)⁽⁴⁾, redaktsioonis – või selle rakendamise viis on vastuolus ELTL artikli 123 lõikega 1?

Kas ELTL artikli 123 lõikega 1 on eelkõige vastuolus asjaolu, kui avaliku sektori varade järelturult ostmise kava (PSPP) alusel

- a) antakse teavet ostude kohta sellisel viisil, mis tekitab turgudel faktilise kindlustunde, et eurosüsteem ostab osaliselt võlakirju, mida liikmesriigid emiteerivad?
 - b) ei anta ka tagantjärele üksikasjalikku teavet võlainstrumendi esmasturul emiteerimise ja selle järelturult ostmise vahele jäävatest miinimumtähtaegadest kinnipidamise kohta, mistõttu ei ole selles osas võimalik teostada kohtulikku kontrolli?
 - c) kõiki ostetud võlakirju ei müüda uuesti edasi, vaid hoitakse kuni nende lunastustähtpäevani ning seega eemaldatakse need turult?
 - d) eurosüsteem ostab nimiväärtuses turukõlblikke võlainstrumente, mille tootlus lunastustähtpäevani on negatiivne?
2. Kas punktis 1 nimetatud otsus on igal juhul siis ELTL artikliga 123 vastuolus, kui selle edasine rakendamine, arvestades muutunud olukorda finantsturgudel, mis on tekkinud eelkõige ostetavate võlaväärtpaberite vähesuse tulemusel, nõuab algselt kehtinud ostureeglite pidevat lõdvendamist ning Euroopa Kohtu praktikas kehtestatud piirangud vara järelturult ostmise kavale, nagu seda on PSPP, kaotavad oma mõju?
3. Kas punktis 1 nimetatud Euroopa Keskpannga 4. märtsi 2015. aasta otsus (EL) 2015/774 on kehtivas redaktsioonis vastuolus ELTL artikliga 119 ja artikli 127 lõigetega 1 ja 2, samuti Euroopa Keskpankade Süsteemi ja Euroopa Keskpannga põhikirja protokolliga artiklitega 17–24, kuna see ületab nimetatud normidega reguleeritud Euroopa Keskpannga volitusi rahapoliitika teostamisel ning sekkub seetõttu liikmesriikide pädevusse?

Kas Euroopa Keskpannga volituste ületamine tuleneb eelkõige sellest, et

- a) punktis 1 nimetatud otsus mõjutab olulisel määral liikmesriikide refinantseerimistingimusi PSPP mahu tõttu, mis 12. mail 2017 oli 1 534,8 miljardit eurot?
 - b) punktis 1 nimetatud otsusel ei ole seoses alapunktis a) nimetatud liikmesriikide refinantseerimistingimuste parandamise ja selle mõjuga äripankadele mitte ainult kaudsed majanduspoliitilised tagajärjed, vaid tema objektiivselt kindlaks määratav mõju kinnitab, et ostukava majanduspoliitiline eesmärk on vähemalt samaväärne rahapoliitilise eesmärgiga?
 - c) punktis 1 nimetatud otsus on selle tugeva majanduspoliitilise mõju tõttu vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega?
 - d) punktis 1 nimetatud otsust ei saa spetsiifilise põhjenduse puudumise tõttu selle enam kui kaks aastat kestva täideviimise ajal kontrollida sellest seisukohast, kas otsus on jätkuvalt vajalik ja proportsionaalne?
4. Kas punktis 1 nimetatud otsus on ELTL artikliga 119 ja artikli 127 lõigetega 1 ja 2, samuti Euroopa Keskpankade Süsteemi ja Euroopa Keskpannga põhikirja protokolliga artiklitega 17–24 igal juhul vastuolus seetõttu, et selle maht ja selle enam kui kaks aastat kestev täideviimine ning sellest tulenev majanduspoliitiline mõju annab põhjust käsitleda PSPP vajalikkust ja proportsionaalsust teisiti ning see kujutab endast teatud hetkest alates Euroopa Keskpannga rahapoliitiliste volituste ületamist?

5. Kas keskvalitsuste ja nendega võrdsustatud emitentide võlakirjadest tulenevate kohustuste täitmata jätmise korral toimuv piiramatu riskide jagamine eurosüsteemi liikmesriikide keskpankade vahel, mis võib-olla sisaldub punktis 1 nimetatud otsuses, on vastuolus ELTL artiklitega 123 ja 125, samuti ELL artikli 4 lõikega 2, kui seetõttu võib vajalikuks osutada riikide keskpankade rekapiitalseerimine eelarvevahenditest?

- ⁽¹⁾ ELT L 121, lk 20.
⁽²⁾ ELT L 305, lk 106.
⁽³⁾ ELT L 121, lk 24.
⁽⁴⁾ ELT L 169, lk 14.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 21. augustil 2017 – Lintner Györgyné versus UniCredit Bank Hungary Zrt.

(Kohtuasi C-511/17)

(2017/C 402/12)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Lintner Györgyné

Kostja: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Eelotsuse küsimused

1. Kas ebaõiglase lepingutingimuste direktiivi ⁽¹⁾ artikli 6 lõikest 1 – arvestades liikmesriikide õigusnorme, milles on ette nähtud kohustusliku menetlusabi normid – tuleneb, et lepingu iga tingimust tuleb kontrollida eraldi sellest seisukohast, kas seda saab lugeda ebaõiglaseks, olenemata sellest, kas hagiavalduses esitatud nõude kohta otsuse tegemiseks on tõepoolest vaja kontrollida lepingu kõiki tingimusi?
2. Kas erinevalt punktis 1 sõnastatust tuleb ebaõiglase lepingutingimuste direktiivi artikli 6 lõiget 1 tõlgendada selliselt, et nõude aluseks oleva tingimuse ebaõiglase laadi hindamiseks on vaja tõlgendada ka lepingu kõiki ülejäänud tingimusi?
3. Juhul kui vastus punktis 2 nimetatud küsimusele on jaatav, kas see võib tähendada seda, et antud tingimuse ebaõiglase laadi hindamiseks on vaja kontrollida lepingut tervikuna, mistõttu iga punkti ebaõiglast laadi ei ole vaja kontrollida eraldi hagiavalduses vaidlustatud lepingutingimusest?

⁽¹⁾ Nõukogu 5 aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; eriväljaanne 15/2, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundespatentgericht (Saksamaa) 5. septembril 2017 – LN versus Deutsches Patent- und Markenamt

(Kohtuasi C-527/17)

(2017/C 402/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundespatentgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: LN

Vastustaja: Deutsches Patent- und Markenamt

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. mai 2009. aasta määruse (EÜ) nr 469/2009 ravimite täiendava kaitse tunnistuse kohta ⁽¹⁾ artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et direktiivi 93/42/EMÜ alusel loa andmine meditsiiniseadme ja ravimi kombinatsioonile direktiivi 93/42/EMÜ ⁽²⁾ artikli 1 lõike 4 tähenduses tuleb nimetatud määruse kohaldamisel võrdsustada kehtiva müügiloa andmisega direktiivi 2001/83/EÜ ⁽³⁾ alusel, kui Euroopa Liidu liikmesriigi raviamet on direktiivi 93/42/EMÜ I lisa punkti 7.4 esimeses lõigus sätestatud loamenetluse raames kontrollinud ravimikomponendi kvaliteeti, ohutust ja kasulikkust vastavalt direktiivile 2001/83/EÜ?

⁽¹⁾ ELT L 152, lk 1.

⁽²⁾ Nõukogu 14. juuni 1993. aasta direktiiv 93/42/EMÜ meditsiiniseadmete kohta (EÜT L 169, lk 1; ELT eriväljaanne 13/012, lk 82).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoiu kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/027, lk 69).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Hamburg (Saksamaa) 11. septembril 2017 – Wolfgang Wirth jt versus Thomson Airways Ltd.

(Kohtuasi C-532/17)

(2017/C 402/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Hagejad ja vastustajad apellatsioonimenetluses: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Kostja ja apellant: Thomson Airways Ltd.

Eelotsuse küsimus

Kas mõistet „tegutsev lennuettevõtja“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 ⁽¹⁾, tähenduses tuleb tõlgendada nii, et lennuettevõtja, kes niinimetatud *wet lease*’i alusel rendib teisele lennuettevõtjale lennuki koos meeskonnaga lepinguga kindlaksmääratud arvuga lendudeks, mille eest tal puudub põhiline operatiivne vastutus, ning kes reisija broneeringukinnitusel „lennu korraldab ...“ märgib iseenda, loetakse tegutsevaks lennuettevõtjaks kõnealuse määruse tähenduses?

⁽¹⁾ ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 15. septembril 2017 –
Saksamaa Liitvabariik versus Adel Hamed**

(Kohtuasi C-540/17)

(2017/C 402/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Saksamaa Liitvabariik

Vastustaja: Adel Hamed

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigus ei luba liikmesriigil (käesoleval juhul: Saksamaa) jätta rahvusvahelise kaitse taotlust direktiivi 2013/32/EL artikli 33 lõike 2 punktis a sätestatud pädevust kasutades vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, kuna mõni teine liikmesriik (käesoleval juhul: Bulgaaria) on andnud taotlejale pagulasseisundi, kui rahvusvahelise kaitse sisu, nimelt pagulasseisundi saajate elamistingimused taotlejale rahvusvahelise kaitse juba andnud teises liikmesriigis (käesoleval juhul: Bulgaaria)
 - a) ei vasta direktiivi 2011/95/EL artikli 20 ja sellele järgnevate artiklite nõuetele ja/või
 - b) rikuvad Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 4 või Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklit 3?
2. Kas juhul, kui vastus esimese küsimuse punktile a või b on jaatav, on see nii ka siis, kui
 - a) pagulasseisundi andnud liikmesriigis (käesoleval juhul: Bulgaaria) ei anta pagulasseisundi saajatele toimetulekut tagavaid hüvitisi või antakse neid teiste liikmesriikidega võrreldes tunduvalt väiksemas mahu, kuid muus osas ei kohelda neid liikmesriigi enda kodanikest erinevalt?
 - b) pagulasseisundi saajate elamistingimused on küll formaal-juriidiliselt riigi enda kodanike elamistingimustega samaväärsed, kuid nende võimalus asjaomaseid hüvitisi saada on tegelikult raskendatud ning puudub asjakohase ulatusega ja asjaomase isikute ringi konkreetsetele vajadustele vastav integratsiooniprogramm, mis tagaks, et neid koheldaks tegelikkuses võrdselt liikmesriigi kodanikega?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 15. septembril 2017 –
Saksamaa Liitvabariik versus Amar Omar**

(Kohtuasi C-541/17)

(2017/C 402/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Saksamaa Liitvabariik

Vastustaja: Amar Omar

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigus ei luba liikmesriigil (käesoleval juhul: Saksamaa) jätta rahvusvahelise kaitse taotlust direktiivi 2013/32/EL⁽¹⁾ artikli 33 lõike 2 punktis a või eelmise direktiivi 2005/85/EÜ⁽²⁾ artikli 25 lõike 2 punktis a sätestatud pädevust kasutades vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, kuna mõni teine liikmesriik (käesoleval juhul: Bulgaaria) on andnud taotlejale pagulasseisundi, kui rahvusvahelise kaitse sisu, nimelt pagulasseisundi saajate elamistingimused taotlejale rahvusvahelise kaitse juba andnud teises liikmesriigis (käesoleval juhul: Bulgaaria)
 - a) ei vasta direktiivi 2011/95/EL⁽³⁾ artikli 20 ja sellele järgnevate artiklite nõuetele ja/või
 - b) rikuvad Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 4 või Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklit 3?
2. Kas juhul, kui vastus esimese küsimuse punktile a või b on jaatav, on see nii ka siis, kui
 - a) pagulasseisundi andnud liikmesriigis (käesoleval juhul: Bulgaaria) ei anta pagulasseisundi saajatele toimetulekut tagavaid hüvitisi või antakse neid teiste liikmesriikidega võrreldes tunduvalt väiksemas mahus, kuid muus osas ei kohelda neid liikmesriigi enda kodanikest erinevalt?
 - b) pagulasseisundi saajate elamistingimused on küll formaal-juriidiliselt riigi enda kodanike elamistingimustega samaväärsed, kuid nende võimalus asjaomaseid hüvitisi saada on tegelikult raskendatud ning puudub asjakohase ulatusega ja asjaomase isikute ringi konkreetsetele vajadustele vastav integratsiooniprogramm, mis tagaks, et neid koheldaks tegelikkuses võrdselt liikmesriigi kodanikega?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT 2013, L 180, lk 60).

⁽²⁾ Nõukogu 1. detsembri 2005. aasta direktiiv 2005/85/EÜ liikmesriikides pagulasseisundi omistamise ja äravõtmise menetluse miinimumnõuete kohta (ELT 2005, L 326, lk 13).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiiv 2011/95/EL, mis käsitleb nõudeid, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks, ning nõudeid pagulaste või täiendava kaitse saamise kriteeriumidele vastavate isikute ühetaolisele seisundile ja antava kaitse sisule (ELT 2011, L 337, lk 9).

**BPC Lux 2 Sàrl jt 18. septembril 2017. aastal esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda)
19. juuli 2017. aasta määruse peale kohtuasjas T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl jt versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: BPC Lux 2 Sàrl jt (esindajad: *barrister* K. Bacon, QC, *barrister* B. Woogar, *solicitor* J. Webber ja *solicitor* M. Steenson)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Portugali Vabariik

Apellantide nõuded

- tühistada Üldkohtu määrus;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtule täiendavaks arutamiseks; ja
- mõista apellantide kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Tegemist on apellatsioonkaebusega Üldkohtu 17. juuli 2017. aasta määruse peale kohtuasjas T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl vs. Euroopa Komisjon (EU:T:2017:560, edaspidi „vaidlustatud määrus“), milles Üldkohus tunnistas vastuvõetamatuks apellantide hagi nõudes tühistada komisjoni otsus C(2014) 5682 final, riigiabi SA.39250 (2014/N) – Portugal – Banco Espírito Santo kriisilahendus (edaspidi „vaidlustatud otsus“).

Vaidlustatud määruses tuvastas Üldkohus omal algatusel, et apellantidel puudub otsuse tühistamiseks huvi ning seetõttu on nende hagi vastuvõetamatu. Apellandid on pöördunud Euroopa Kohtusse põhjusel, et nende hinnangul on Üldkohus rikkunud õigusnormi ja/või ilmselgelt moonutanud tema käsutuses olevaid tõendeid.

Konkreetsemalt on Üldkohus väärtalt järeldanud, et vaidlustatud otsuse tühistamine ei mõjuta kuidagi siseriiklikku menetlust, kuna viimane puudutab liikmesriigi õigusega seotud küsimusi, samas kui käesolev menetlust käsitleb EL õigusega seotud küsimusi. Nimelt, nagu on kirjeldatud allpool, on apellandid oma Portugali advokaadi kaudu esitanud tõendeid – mida komisjon ega Portugali Vabariik ei ole ümber lükanud – selle kohta, et vaidlustatud otsuse tühistamine suurendaks märgatavalt tõenäosust, et nende kohtuliku läbivaatamise taotlus liikmesriigi kohtus rahuldatakse, mis toob nende kasuks kaasa kas BESi kriisilahenduse otsuse tühistamise või õiguse nõuda kahjude hüvitamist. Jõudes vastupidisele järeldusele ja seega võttes Portugali kohtutelt võimaluse arutada seda küsimust ise, asendas Üldkohus lubamatult liikmesriigi õiguse tõlgendamisele Portugali kohtute antud hinnangu oma hinnanguga ja/või ilmselgelt moonutas tema käsutuses olevaid tõendeid.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Svea hovrätt (Rootsi) 21. septembril 2017 – Rebecka Jonsson
versus Société du Journal L'Est Républicain**

(Kohtuasi C-554/17)

(2017/C 402/18)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Svea hovrätt

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Rebecka Jonsson

Vastustaja: Société du Journal L'Est Républicain

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 861/2007⁽¹⁾, millega luuakse Euroopa väiksemate kohtuvaidluste menetlus, artikliga 16 on vastuolus niisuguse siseriikliku sätte kohaldamine, mille kohaselt menetluskuludid võib tasaarvestada või kohandada olenevalt sellest, kas poolte nõuded osaliselt rahuldati ja osaliselt mitte, kui kohtuasjas on esitatud mitu nõuet või kui nõue on rahuldatud kõigest osaliselt?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kuidas tuleb käsitada määruse artiklis 16 kasutatud mõistet „kaotaja pool“?

⁽¹⁾ ELT 2007, L 199, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 22. septembril 2017. aastal – 2M-Locatel A/S versus Skatteministeriet

(Kohtuasi C-555/17)

(2017/C 402/19)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: 2M-Locatel A/S

Vastustaja: Skatteministeriet

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 17. oktoobri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1549/2006⁽¹⁾, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87⁽²⁾ I lisa, 1. lisa sätetatud ühise tollitariifistiku kombineeritud nomenklatuuri

- i) rubriigi 8528 alajaotist „Videotuunerid“,
- ii) alamrubriiki 8528 71 13 ja
- iii) alamrubriiki 8528 71 90

tuleb tõlgendada nii, et *toode*, mis vastab alamrubriigis 8528 71 13 esitatud kirjeldusele ja on võimeline vastu võtma, dekodeerima ja töötleva interneti teel edastatud televisioonisignaali, kuid mitte analoog-, kaabel- või satelliittelevisiooni signaali, *tuleb klassifitseerida* alamrubriiki 8528 71 13, alamrubriiki 8528 71 90 või mõnda kolmandasse alamrubriiki?

⁽¹⁾ ELT 2006 L 301, lk 1.

⁽²⁾ EÜT 1987 L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 22. septembril 2017 – Y. Z. jt versus
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Kohtuasi C-557/17)

(2017/C 402/20)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse ja vastuapellatsioonkaebuse esitajad: Y. Z., Z. Z. ja Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta (¹) artikli 16 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus perekonna taasühinemise raames antud elamisloa tühistamine, kui see elamisluba saadi võltsitud andmete alusel, kuid perekonnaliige ei teadnud, et need andmed olid võltsitud?
2. Kas nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta (²) artikli 9 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus pikaajalise elaniku staatuse tühistamine, kui see staatus saadi võltsitud andmete alusel, kuid pikaajaline elanik ei teadnud, et need andmed olid võltsitud?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 251; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224.

⁽²⁾ ELT 2004, L 16; ELT eriväljaanne 19/06, lk 272.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)
26. septembril 2017 – Bene Factum UAB versus Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos
Respublikos finansų ministerijos**

(Kohtuasi C-567/17)

(2017/C 402/21)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Bene Factum UAB

Vastustaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta (¹) artikli 27 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et see on kohaldatav igasugustele toodetele, mis ei ole vastavalt nende peamisele (otsesele) kasutusotstarbele mõeldud inimtoiduna tarbimiseks olenemata asjaolust, et mõned isikud tarbivad neid alkoholsete jookidena joobe saamise eesmärgil?

- 2) Kas esimese küsimuse vastust mõjutab asjaolu, et isik, kes kõnealuseid tooteid mõnest liikmesriigist importis, teadis, et mõned isikud tarbivad neid denatureeritud etanooli sisaldavaid, tema tellimuse alusel valmistatud ja Leedus asuvatele lõpptarbijatele teiste isikute vahendusel tarnitud (müüdnud) tooteid alkoholsete jookidena, ning et ta võttis nende toodete valmistamisel ja märgistamisel seda asjaolu arvesse, tegutsedes eesmärgiga müüa neid nii palju kui võimalik?

⁽¹⁾ EÜT 1992, L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01, lk 206.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 28. septembril 2017 –
Openbaar Ministerie versus Samet Ardic**

(Kohtuasi C-571/17)

(2017/C 402/22)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Taotluse esitaja: Openbaar Ministerie

Vastustaja: Samet Ardic

Eelotsuse küsimus

Kui tagaotsitav on tunnistanud lõplikult süüdi menetluses, mis toimus tema juuresolekul, ja talle on mõistetud vabadusekaotuslik karistus, mille täitmine peatati tingimisi, siis kas hilisem menetlus, mille raames annab kohus tagaotsitava puudumisel korralduse tühistada karistuse täitmise peatamine, sest tagaotsitav ei ole täitnud tingimusi ja on hoidnud kõrvale kriminaalhooldusametniku kontrollist ja juhustest, on „kohtulik arutelu, mille tulemusel asjaomane otsus tehti“ raamotsuse 2002/584/JSK ⁽¹⁾ artikli 4a tähenduses?

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/006, lk 34).

12. oktoobril 2017 esitatud hagi – Austria Vabariik versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-591/17)

(2017/C 402/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Austria Vabariik (esindaja: G. Hesse)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

— Saksamaa Liitvabariik on rikkunud ETL artikleid 18, 34, 56 ja 92, kuna ta on 8. juuni 2015. aasta infrastruktuuri kasutustasu seadusega (BGBl. I, lk 904), 18. mai 2017. aasta seaduse (BGBl. I, lk 1218) artikli 1 redaktsioonis, näinud ette sõiduautodelt tasu võtmise ning samas vabastanud selle tasu maksmisest Saksamaal registreeritud sõiduautode

omanikud vastavalt 26. septembri 2002. aasta redaktsioonis sõidukimaksu seadusesse (BGBl. I, lk 3818) 8. juuni 2015. aasta teise liiklusmaksumuutmiseseadusega (BGBl. I, lk 901) sisse viidud ja viimati 6. juuni 2017. aasta seadusega teise liiklusmaksumuutmiseseaduse muutmise kohta (BGBl. I, lk 1493) muudetud maksuvabastusele;

— mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Kaudne diskrimineerimine kodakondsuse alusel, mis on tingitud sellest, et Saksamaal registreeritud sõiduautode omanikele kompenseeritakse infrastruktuuri kasutustasu maksuvabastuse kaudu

Infrastruktuuri kasutustasu seadus kohustab kõiki Saksamaa kiirteedevõrgu kasutajaid maksma infrastruktuuri kasutustasu, mille suurus sõltub sõiduki heitgaasiklassist. Saksamaa residentid teedekasutajad saavad aga sõidukimaksu seaduses ette nähtud maksuvabastuse kaudu vähemalt sama summa tagasi. Ajaline ja sisuline seos infrastruktuuri kasutustasu ja sõidukimaksust (vähemalt) sama summa ulatuses maksuvabastuse tegemise vahel viib selleni, et infrastruktuuri kasutustasu maksavad tegelikult ainult välismaised teedekasutajad.

Austria Vabariik leiab, et mõlemat meetet tuleb nende ajalise ja sisulise seotuse tõttu hinnata liidu õiguse alusel koos. Need õigusnormid toovad kaasa kaudse diskrimineerimise kodakondsuse alusel, mis ETL artikli 18 kohaselt peab olema põhjendatud. Austria Vabariigi hinnangul ei ole välismaiste sõidukijuhtide diskrimineerimine põhjendatud. Järelikult on tegemist ETL artikli 18 rikkumisega.

2. Kaudne diskrimineerimine kodakondsuse alusel, mis on tingitud infrastruktuuri kasutustasu korraldusest

Oma- ja välismaiste teedekasutajate ebavõrdne kohtlemine tuleneb ka sellest, et infrastruktuuri kasutustasu maksmise kohustuse täitmist kontrollitakse ja sanktsioone selle maksmata jätmise või ebakorrekse maksmise eest kohaldatakse enamasti välismaiste sõidukijuhtide puhul, sest Saksamaa sõidukijuhtidelt võetakse infrastruktuuri kasutustasu automaatselt.

3. ETL artiklite 34 ja 56 rikkumine

Austria Vabariigi hinnangul on rikutud ka kaupade vaba liikumist ja teenuste osutamise vabadust, kuna kõnesolevad õigusnormid mõjutavad kaupade piiriülest kättetoimetamist väikeste, alla 3,5 tonnise registrimassiga mootorsõidukitega, millele kohaldub infrastruktuuri kasutustasu, ning teenuste osutamist mitteresidentide poolt ja teenuste osutamist mitteresidentidele. Seetõttu tuleb neid õigusnorme – lisaks juba kirjeldatud diskrimineerimisele – pidada ka põhivabaduste lubamatuks piiranguks, mis ei saa olla põhjendatud.

4. ETL artikli 92 rikkumine

Veel rikuvad kõnealused õigusnormid ETL artiklit 92, kuna need laienevad ka ärilisele bussitranspordile ja kaubaveole alla 3,5 tonniste mootorsõidukitega. ETL artikkel 92 ei näe ette põhjendamisvõimalust, mistõttu tähendab ETL artikli 92 alusel diskrimineerimise esinemine seda, et kõnealused õigusnormid on liidu õigusega vastuolus.

Euroopa Kohtu presidendi 29. augusti 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik

(Kohtuasi C-347/15) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 279, 24.08.2015.

Euroopa Kohtu presidendi 14. septembri 2017. aasta määrus (Cour d'appel de Mons'i eelotsusetaotlus – Belgia) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL versus Belgia riik

(Kohtuasi C-592/16) ⁽¹⁾

(2017/C 402/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 38, 6.2.2017.

Euroopa Kohtu presidendi 11. septembri 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Bulgaaria Vabariik

(Kohtuasi C-130/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/26)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 144, 8.5.2017.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – *Klement versus EUIPO – Bullerjan (Ahju kuju)*

(Kohtuasi T-211/14 RENV) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk — Ahju kuju — Kaubamärgi tegelik kasutamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 teise lõigu punkt a — Kaubamärgi kasutamise laad — Kuju, mis erineb elementide poolest, mis ei muuda eristusvõimet)

(2017/C 402/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Toni Klement (Dippoldiswalde, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Weiser)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: A. Schifko ja D. Hanf)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Saksamaa)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. jaanuari 2014. aasta otsuse (asi R 927/2013-1) peale, mis käsitleb T. Klementi ja Bullerjani vahelist tühistamismenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Toni Klementi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetluses.

⁽¹⁾ ELT C 245, 28.7.2014.

Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Cofra versus EUIPO – Armand Thiery (1841)**(Kohtuasi T-233/15) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk 1841 — Varasem siseriiklik sõnamärk AD-1841-TY — Suhteline keeldumispõhjus — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Täiendavate tõendite arvessevõtmine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 57 lõige 2 ja artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 64 lõige 2 ja artikli 95 lõige 2) — Määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 40 lõige 6 (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 19 lõige 2) — Määruse nr 207/2009 artikli 15 lõike 1 teise lõigu punkt a (nüüd määruse 2017/1001 artikli 18 lõike 1 teise lõigu punkt a) — Segiajamise tõenäosus — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2017/C 402/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Cofra (Zug, Šveits) (esindaja: advokaat M. Aznar Alonso)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Capostagno ja A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Armand Thiery SAS (Levallois-Perret, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Grolée)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 26. veebruari 2015. aasta otsuse (asi R 805/2014-1) peale, mis käsitleb Armand Thiery ja Cofra Holdingu vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Cofra Holding AG kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Armand Thiery SAS-i kulud käesolevas menetluses.

⁽¹⁾ ELT C 213, 29.6.2015.

Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Kolachi Raj Industrial versus komisjon**(Kohtuasi T-435/15) ⁽¹⁾**

(Dumping — Kambodžast, Pakistanist ja Filipiinidelt lähetatud jalgrataste import — Hiinast pärit jalgrataste impordi suhtes kehtestatud lõpliku dumpinguvastase tollimaksu laiendamine kõnealusele impordile — Rakendusmäärus (EL) nr 2015/776 — Määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 13 lõike 2 punktid a ja b — Kokkupanek — Jalgrattaosade pärinemine ja päritolu — Päritolusertifikaadid — Ebapiisav tõendusjõud — Jalgrattaosade tootmiskulud)

(2017/C 402/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karachi, Pakistan) (esindaja: P. Bentley, QC)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland, M. França ja A. Demeneix)

Kostja toetuseks menetluse astuja: European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) (esindajad: advokaat L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 18. mai 2015. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2015/776, millega laiendatakse Hiina Rahvavabariigist pärit jalgrataste impordi suhtes määrusega (EL) nr 502/2013 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Kambodžast, Pakistanist ja Filipiinidelt lähetatud jalgrataste impordile olenemata sellest, kas päritolumaana on deklareeritud Kambodža, Pakistan või Filipiinid või mitte (ELT 2015, L 122, lk 4).

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 18. mai 2015. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2015/776, millega laiendatakse Hiina Rahvavabariigist pärit jalgrataste impordi suhtes määrusega (EL) nr 502/2013 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Kambodžast, Pakistanist ja Filipiinidelt, Indoneesiast, Malaisiast, Sri Lankalt ja Tuneesiast lähetatud jalgrataste impordile olenemata sellest, kas päritolumaana on deklareeritud Kambodža, Pakistan või Filipiinid või mitte, Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd-d puudutavas osas.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd kohtukulud.
3. Jätta European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 328, 5.10.2015.

Üldkohtu 11. oktoobri 2017. aasta otsus – Osho Lotus Commune versus EUIPO – Osho International Foundation (OSHO)

(Kohtuasi T-670/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk OSHO — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavuse puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Avaliku korraga vastuolu puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt f (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt f))

(2017/C 402/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Osho Lotus Commune eV (Köln, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Viefhues)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: P. Ivanov ja A. Schifko)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Osho International Foundation (Zürich, Šveits) (esindaja: barrister B. Brandeth)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. septembri 2015. aasta otsuse (asi R 1997/2014-4) peale, mis käsitleb Osho Lotus Commune-i ja Osho International Foundationi vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Osho Lotus Commune eV kohtukulud tema enda kanda ja mõista talt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud.
3. Jätta Osho International Foundationi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 27, 25.1.2016.

Üldkohtu 6. oktoobri 2017. aasta otsus – NRJ Groupl versus EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)

(Kohtuasi T-184/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SKY ENERGY taotlus — Varasem Euroopa Liidu sõnamärk NRJ — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2017/C 402/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: NRJ Group (Boileau, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M. Antoine-Lalance)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: H. O'Neill)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Sky International AG (Zug, Šveits) (esindaja: solicitor J. Barry)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 5. veebruari 2016. aasta otsuse (asi R 31 37/2014-5) peale, mis käsitleb NRJ Groupi ja Sky Internationali vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud NRJ Group-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 232, 27.6.2016.

Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Solelec. jt versus parlament

(Kohtuasi T-281/16) ⁽¹⁾

(Ehitustööde riigihange — Hankemenetlus — Elektritööd (kõrgepinge) seoses Euroopa Parlamendi Luxembourgis asuva Konrad Adenaueri hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojektiga — Ühe pakkumise tagasilükkamine ja teise pakkumise edukaks tunnistamine — Ilmne hindamisviga — Valikukriteeriumid — Tehniline ja professionaalne võimekus — Pakkumise hindamiskriteeriumid — Põhjendamatu madala maksumusega pakkumus — Turuväärtus)

(2017/C 402/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Solelec. jt (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg), Paul Wagner et fils SA (Luxembourg, Luksemburg) ja Socom SA (Foetz, Luksemburg) (esindaja: advokaat S. Marx)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: M. Mraz ja L. Chrétien)

Ese

ELTL artiklitel 263 põhinev nõue tühistada esiteks Euroopa Parlamendi 27. mai 2016. aasta otsus, millega lükati tagasi hagejate pakkumus osa 75 kohta, mis on esitatud hanketeate INLO-D-UPIL-T-15-AO6 „Elekter-kõrgepinge“ raames, mis puudutab Luxembourgis asuva Konrad Adenaueri hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojekti, ja teiseks otsus, mille kohaselt otsustati leping selle osa kohta sõlmida teise pakkumusega.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud välja Solelec SA-lt, Mannelli & Associés SA-lt, Paul Wagner et fils SA-lt ja Socom SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 260, 18.7.2016.

Üldkohtu 12. oktoobri 2017. aasta otsus – Moravia Consulting versus EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S)

(Kohtuasi T-316/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SDC-554S taotlus — Varasem siseriiklik registreerimata sõnamärk SDC-554S — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 4) — Tõendid siseriikliku õiguse sisu kohta — Määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõike 2 punkt d (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 7 lõike 2 punkt d) — Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõige 2)

(2017/C 402/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Kyjovský)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ja C. Nitschke)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 1. aprilli 2016. aasta otsuse (asi R 1575/2015-2) peale, mis käsitleb Moravia Consultingu ja Citizen Systems Europe'i vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Moravia Consulting spol. s.r.o-lt.

⁽¹⁾ ELT C 287, 8.8.2016.

Üldkohtu 12. oktoobri 2017. aasta otsus – Moravia Consulting versus EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)

(Kohtuasi T-317/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SDC-888TII RU taotlus — Varasem siseriiklik registreerimata sõnamärk SDC-888TII RU — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 4) — Tõendid siseriikliku õiguse sisu kohta — Määruse (EÜ) nr 2868/65 eeskirja 19 lõike 2 punkt d (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 7 lõike 2 punkt d) — Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõige 2))

(2017/C 402/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Kyjovský)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ja C. Nitschke)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 1. aprilli 2016. aasta otsuse (asi R 1566/2015-2) peale, mis käsitleb Moravia Consulting-i ja Citizen Systems Europe-i vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Moravia Consulting spol. s r. o-lt.

⁽¹⁾ ELT C 287, 8.8.2016.

Üldkohtu 12. oktoobri 2017. aasta otsus – Moravia Consulting versus EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S)

(Kohtuasi T-318/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi SDC-444S taotlus — Varasem siseriiklik registreerimata sõnamärk SDC-444S) — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 4 — Tõendid siseriikliku õiguse sisu kohta — Määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõike 2 punkt d (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 7 lõike 2 punkt d) — Tõendite esitamine esimest korda apellatsioonikojas — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõige 2))

(2017/C 402/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Kyjovský)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ja C. Nitschke)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 1. aprilli 2016. aasta otsuse (asi R 1573/2015-2) peale, mis käsitleb Moravia Consulting ja Citizen Systems Europe'i vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Moravia Consulting spol. s r. o.-lt.

⁽¹⁾ ELT C 287, 8.8.2016.

Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta otsus – Asna versus EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS)

(Kohtuasi T-382/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi ASNA WINGS taotlus — Varasem Beneluxi sõnamärk WINGS — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Määruse nr 207/2009 artikli 42 lõiked 2 ja 3 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 47 lõiked 2 ja 3 — Esimest korda Üldkohtus esitatud tõendid)

(2017/C 402/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Asna, Inc. (San Antonio, Texas, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid J.-B. Devaureix ja J. Erdozain López)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: M. Rajh)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Wings Software BVBA (Heist-Op-den-Berg, Belgia) (esindajad: advokaadid C. Dekoninck ja J. Bussé)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. aprilli 2016. aasta otsuse (asi R 436/2015-5) peale, mis käsitleb Wings Software'i ja Asna vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Asna, Inc-lt.

⁽¹⁾ ELT C 335, 12.9.2016.

Üldkohtu 6. oktoobri 2017. aasta otsus – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo versus EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Kohtuasi T-386/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu kujutismärk silente PORTE & PORTE — Tegelik kasutamine — Kasutamise koht — Kasutamise laad — Kasutamine kolmandate isikute poolt — Tühistatuse tunnistamine — Kaitseõigused — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklid 75 ja 76 — Määruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a)

(2017/C 402/37)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Itaalia) (esindaja: advokaat B. Osti)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: S. Di Natale ja L. Rampini)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Zanini Porte (Bosco Chiesanuova, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Rizzoli)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 28. aprilli 2016. aasta otsuse (asi R 240/2015-1) peale, mis käsitleb Zanini Porte ja Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo vahelist tühistamismenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc-lt.

⁽¹⁾ ELT C 383, 17.10.2016.

Üldkohtu 13. oktoobri 2017. aasta otsus – Sensi Vigne & Vini versus EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO)

(Kohtuasi T-434/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi CONTADO DEL GRIFO taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk EL GRIFO — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2017/C 402/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Sensi Vigne & Vini Srl (Lamporecchio, Itaalia) (esindajad: advokaat F. Caricato, hiljem advokaadid M. Cartella ja B. Cartella)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: El Grifo, SA (San Bartolomé de Lanzarote, Hispaania)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 25. mai 2016. aasta otsuse (asi R 2218/2015-2) peale, mis käsitleb El Grifo ja Sensi Vigne & Vini vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Sensi Vigne & Vini Srl-lt.

⁽¹⁾ ELT C 350, 26.9.2016.

Üldkohtu 13. oktoobri 2017. aasta otsus – Brouillard versus komisjon

(Kohtuasi T-572/16) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — Töölevõtmine — Konkursiteade — Avalik konkurss EPSO/AD/306/15 — Euroopa Liidu Kohtu prantsuse keele jurist-lingvistid — Kandideerimistaotluse esitamine veebis — Kvalifikatsioonil põhinev eelvalik — Nõutavad diplomid — Haridustase, mis vastab õigusteaduse õppekava täies mahus läbimisele Belgia, Prantsusmaa või Luksemburgi kõrgharidusasutuses — 2-aastase magistriõppe diplom õiguses, majanduses, juhtimises, kiitusega eraõiguses, spetsialiseerumisega jurist-lingvisti erialale — Väljastamine pärast „kogemuste omandamise kontrollimist“ — Konkursi katsetele mittelubamine — Tühistamishagi — Hagiavalduse sisu — Vastuvõetamatus — Kutsealane pädevus — Täiemahulise juriidilise kõrghariduse nõue — Diplomite tunnustamine)

(2017/C 402/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Alain Laurent Brouillard (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaat P. Vande Castele, hiljem advokaat H. Brouillard)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja F. Simonetti)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada esiteks Euroopa Personalivaliku Ameti (EPSO) otsus, mis tehti hagejale teatavaks 24. septembri 2015. aasta e-kirjaga ja millega ei lubatud hagejat Euroopa Liidu Kohtu „prantsuse keele (FR) jurist-lingvistide (AD7)“ töölevõtmise reservnimekirja koostamiseks korraldatud „kvalifikatsiooni ja katsete põhjal toimuva avaliku konkursi EPSO/AD/306/15“ järgmisesse voo, ja teiseks selle konkursi raames tehtud valiku ja ametisse nimetamise otsused.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Personalivaliku Ameti (EPSO) otsus, mis tehti Alain Laurent Brouillard'le teatavaks 24. septembri 2015. aasta e-kirjaga ja millega teda ei lubatud Euroopa Liidu Kohtu „prantsuse keele (FR) jurist-lingvistide (AD7)“ töölevõtmise reservnimekirja koostamiseks korraldatud „kvalifikatsiooni ja katsete põhjal toimuva avaliku konkursi EPSO/AD/306/15“ järgmisesse voo.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta A. L. Brouillard' ja Euroopa Komisjoni kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete menetluses, milles tehti 20. jaanuari 2016. aasta kohtumäärus Brouillard vs. komisjon (F-148/15 R), kantud kulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 59, 15.2.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-148/15 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 3. oktoobri 2017. aasta otsus – PM versus ECHA

(Kohtuasi T-656/16) ⁽¹⁾

(REACH — Tasu aine registreerimise eest — Vähendatud tasumäärad VKEde jaoks — Ettevõtja suuruse kindlaksmääramine — Ettevõtja deklaratsiooni kontrollimine kemikaaliameti poolt — Nõue esitada VKE staatust kinnitavad tõendid — Haldustasu määramise otsus)

(2017/C 402/40)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: PM (esindaja: advokaat C. Zambrano Almero)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) (esindajad: E. Maurage, J.-P. Trnka ja M. Heikkilä, hiljem J.-P. Trnka ja M. Heikkilä, keda abistas advokaat C. Garcia Molyneux)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada kemikaaliameti 12. juuli 2016. aasta otsus SME(2016) 3198, milles tuvastati, et hageja ei esitanud tõendeid, mis on vajalikud talle keskmise suurusega ette nähtud vähendatud tasu kohaldamiseks, ja kohustati teda maksma haldustasu.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta PMi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks tema enda kohtukuludele välja Euroopa Kemikaali ameti (ECHA) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 402, 31.10.2016.

Üldkohtu 17. oktoobri 2017. aasta otsus – Murka versus EUIPO (SCATTER SLOTS)

(Kohtuasi T-704/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi SCATTER SLOTS taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) — Kasutamise käigus omandatud eristusvõime — Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõige 3 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõige 3))

(2017/C 402/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Murka Ltd (Tortola, Briti Neitsisaared) (esindaja: advokaat S. Santos Rodriguez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: J. Ivanauskas)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 21. juuni 2016. aasta otsuse (asi R 471/2016-1) peale, mis käsitleb sõnamärgi SCATTER SLOTS ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Murka Ltd-lt.

⁽¹⁾ ELT C 454, 5.12.2016.

Üldkohtu 6. oktoobri 2017. aasta otsus – Karelia versus EUIPO (KARELIA)

(Kohtuasi T-878/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi KARELIA taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c (nüüd määrus (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c))

(2017/C 402/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ino Karelia (Kalamata, Kreeka) (esindaja: advokaat M. Karpathakis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: L. Rampini)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 19. septembri 2016. aasta otsuse (asi R 1562/2015-5) peale, mis käsitleb taotlust registreerida sõnamärk KARELIA Euroopa Liidu kaubamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Ino Karelialt.

⁽¹⁾ ELT C 38, 6.2.2017.

Üldkohtu presidendi 28. septembri 2017. aasta määrus – Vnesheconombank versus nõukogu

(Kohtuasi T-737/14 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed, mis on võetud seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)

(2017/C 402/43)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskva, Venemaa) (esindajad: advokaadid J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Angel ja L. Barriola Urruticoechea)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: F. Florindo Gijón ja P. Mahnič Bruni)

Kostja toetuseks menetluse astuja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán ja D. Gauci)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 297 alusel esitatud nõue ajutiste meetmete kohaldamiseks eesmärgiga peatada nõukogu 31. juuli 2014. aasta otsuse 2014/512/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT 2014, L 229, lk 1), täitmine hagejat puudutavas osas.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
 2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
-

Üldkohtu 11. oktoobri 2017. aasta määrus – Guardian Glass España, Central Vidriera versus komisjon**(Kohtuasi T-170/16) ⁽¹⁾****(Tühistamishagi — Riigiabi — Liikmesriigi territoriaalsuse poolt antud maksusoodustused — Siseturuga kokkusobimatuks tunnistatud abikava — Otsuse täitmine — Kohustus kontrollida abisaajate individuaalset olukorda — Komisjoni poolt oma seisukoha määratlemata jätmine — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)**

(2017/C 402/44)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU (Llodio, Hispaania) (esindajad: advokaadid M. Araujo Boyd, D. Armesto Macias ja A. Lamadrid de Pablo)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, B. Stromsky ja P. Němečková)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni otsus, mis väidetavalt sisaldub 15. juuli 2015. aasta dokumendis „Maksualased vaidlused Baskimaal (Álava) – Mitteametlik sõnum täiendavate väidete kohta seoses kooskõlaga 1998. aasta piirkondliku riigiabi andmise juhendiga“.

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Hispaania Kuningriigi menetlusse astumise avaldust ei tule enam lahendada.
3. Mõista Euroopa Komisjoni kohtukulud välja Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU-lt, kes ühtlasi kannab ise enda kohtukulud.
4. Jätta Hispaania Kuningriigi menetlusse astumise avaldusega seotud kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 243, 4.7.2016.

Üldkohtu 28. septembri 2017. aasta määrus – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis versus komisjon**(Kohtuasi T-207/16) ⁽¹⁾****(Tühistamishagi — Aktid, mida ei ole vastu võetud — Nõue tuvastada, et otsuse tegemise vajadus on ära langenud — Nõue tõlgendada hagi nii, et see puudutab vaidlustatud aktidest erinevaid akte — Rahuldamata jätmine — Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2017/C 402/45)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloníki, Kreeka) (esindaja: advokaat V. Christianos)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: S. Delaude ja A. Katsimerou)

Ese

Nõue tühistada väidetav otsus hageja kõrvalejätmise kohta ja väidetav otsus varajase hoiatamise süsteemis või varajase avastamise ja kõrvalejätmise süsteemis hageja suhtes tehtud kõrvalejätmishoiatuse registreerimise ja aktiveerimise kohta.

Resolutsioon

1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Jätta komisjoni kohtukulud hagimenetluses ja ajutiste meetmete kohaldamise menetluses tema enda kanda ning mõista talt välja kaks kolmandikku Aristoteleio Panepistimio Thessalonikise kohtukuludest nendes menetlustes.
3. Jätta Aristoteleio Panepistimio Thessalonikise kanda üks kolmandik tema kohtukuludest nendes menetlustes.

⁽¹⁾ ELT C 251, 11.7.2016.

Üldkohtu 27. septembri 2017. aasta määrus – Gaki versus Europol

(Kohtuasi T-366/16) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Vorminõuete rikkumine — Taotlus korralduse andmiseks — Ilmselge vastuvõetamatus — Ilmne pädevuse puudumine — Ilmselt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2017/C 402/46)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaat A. Heinen, hiljem advokaat G. Keisers)

Kostja: Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet (Europol) (esindajad: D. Neumann ja S. Ryder, keda abistasid advokaadid R. van der Hout ja P. Lux)

Ese

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse sisuliselt kohustada Europoli tegema teatavaid toiminguid ja tühistada Europoli ühise järelevalveasutuse 4. mai 2016. aasta otsus hageja kaebuse kohta, ning teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue, milles palutakse hüvitada hagejale väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Anastasia-Soultana Gakilt.

⁽¹⁾ ELT C 402, 31.10.2016.

Üldkohtu 10. oktoobri 2017. aasta määrus – Alex versus komisjon**(Kohtuasi T-841/16)⁽¹⁾****(Tühistamishagi — Riigiabi — Linnaarendusprojekti rahastamine — Kaebus — Esialgne uurimismenetlus — Komisjoni otsus, milles tuvastatakse, et tegemist ei ole riigiabiga — Hagi, millega vaidlustatakse komisjoni otsuse põhjendatus — Isikliku puutumuse puudumine)**

(2017/C 402/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Alex SCI (Bayonne, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Fouchet)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: K. Herrmann ja C. Georgieva-Kecsmar)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni otsus, millega jäeti rahuldamata kaebus, mis käsitles Prantsuse Vabariigi poolt linnastule Côte Basque-Adour tehnoloogialinnaku projekti „Technocité“ jaoks väidetavalt õigusvastaselt antud riigiabi (SA.44409).

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Prantsuse Vabariigi menetluse astumise avalduse üle otsustamise vajadus on ära langenud.
3. Jätta Alex SCI kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
4. Jätta Prantsuse Vabariigi menetluse astumisega seotud kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 30, 30.1.2017.

Üldkohtu presidendi 29. septembri 2017. aasta määrus – Amplexor Luxembourg versus komisjon**(Kohtuasi T-211/17 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine — Teenuste hanked — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Kireloomulisuse puudumine)**

(2017/C 402/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxembourg) (esindaja: advokaat J.-F. Steichen)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: J. Estrada de Solà ja O. Verheecke)**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud ajutiste meetmete kohaldamise taotlus eesmärgiga esiteks peatada Euroopa Liidu Väljaannete Talituse poolt hankemenetluses nr 10651 13. veebruaril 2017 tehtud otsuse täitmine niivõrd, kuiivõrd ta paigutas Jouve ja Skrivanecki konsortsiumi pakkumuse esimesele järjekohale, ja teiseks peatada nimetatud talituse ja konsortsiumi vahel sõlmitud raamlepingu täitmine.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Üldkohtu presidendi 19. septembri 2017. aasta määrus – António Conde & Companhia versus komisjon

(Kohtuasi T-244/17 R II)

(Ajutised meetmed — Kalalaev — Loode-Atlandi Kalastusorganisatsioon — Vastuvõetavus — Uued asjaolud — Asjaolude muutumine — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Huvi puudumine)

(2017/C 402/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugal) (esindaja: advokaat J. R. García-Gallardo Gil-Fournier)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Bouquet, A. Lewis ja F. Moro)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue määrata ajutised meetmed, et kohustada Euroopa Komisjoni ühelt poolt hoidumast Portugali Vabariigile surve avaldamisest, eesmärgiga jätta kalalaev Calvão välja nende Portugali lipu all sõitvate laevade nimekirjast, kellel on lubatud kalastada NAFO reguleeritavas piirkonnas, ja teiselt poolt edastama dokumendid komisjoni teabevahetusest Portugali esindajatega seoses hageja laevade väljajätmisega NAFO reguleeritavast piirkonnast.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Üldkohtu asepresidendi 26. septembri 2017. aasta määrus – Wall Street Systems UK versus Euroopa Keskpang (EKP)

(Kohtuasi T-579/17 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Teenuste hanked — Rahavoogude juhtimise süsteemi tarne — Ühe pakkuja pakkumuse tagasilükkamine ja teise pakkuja pakkumuse edukaks tunnistamine — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)

(2017/C 402/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Wall Street Systems UK Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat A. Csaki)

Kostja: Euroopa Keskpank (EKP) (esindajad: C. Kroppenstedt, I. Köpfer, advokaadid U. Soltész ja A. Neun)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus, milles palutakse peatada selle otsuse kohaldamine, millega jäeti rahuldamata hageja esitatud kaebus hankemenetluses 2016/S 093-165651.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Tühistada 29. augusti 2017. aasta määrus kohtuasjas T-579/17 R.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

11. septembril 2017 esitatud hagi – L versus parlament

(Kohtuasi T-156/17)

(2017/C 402/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: L (esindaja: advokaat I. Coutant Peyre)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 24. juunil 2016 tehtud ja 25. juulil 2016 kätte saadud otsus hageja teenistusleping üles öelda;
- mõista parlamendilt välja 100 000 euro suurune hüvitis mittevarelise kahju eest; ja
- mõista kohtukulud välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on rikkumistest teatajate kaitse põhimõtteid, mis on määratletud personalieeskirjade artiklites 22a ja 22b ning sise-eeskirjade artikli 6 lõikes 1, ning samuti on riivatud liidu sellekohast huvi.
2. Teine väide, et otsuses puuduvad põhjendused.
3. Kolmas väide, et tehtud on ilmne hindamisviga.
4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.
5. Viies väide, et rikutud on hoolsuskohustust.

6. Kuues väide, et parlament ei vastanud hageja poolt personalieeskirjade artikli 24 alusel esitatud abistamistaotlusele, rikutud on kaitseõigusi ja õigust lepitamisele.
7. Seitsmes väide, et rikutud on õigust tutvuda hageja vastaste dokumentidega.
8. Kaheksas väide, et võimu on kuritarvitatud.
9. Üheksas väide, et teenistuslepingu lõpetamine oli ebaõiglane.

6. augustil 2017 esitatud hagi – Gestvalor 2040 jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-520/17)

(2017/C 402/52)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Gestvalor 2040, SL (Madrid, Hispaania) ja teised 596 hagejat (esindaja: advokaat P. Rúa Sobrino)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul lugeda esitatuks tühistamishagi „Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta täitevistungi otsuse, millega võeti vastu Banco Popular Español, S.A. juriidilise isiku number: 80H66LPTVDLMOP28XF25, kriisilahenduskeem, mis oli adresseeritud FROB-ile (SRB/EES/2017/08)“ peale ja nõuetekohase menetluse järel:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada määruse (EL) nr 806/2014 artiklid 18 ja 29 õigusvastaseks ning mittekohaldatavaks;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

16. augustil 2017 esitatud hagi – Cambra Abaurrea versus parlament jt

(Kohtuasi T-553/17)

(2017/C 402/53)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Agustín Cambra Abaurrea (Marcilla, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Mayayo Martínez)

Kostjad: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada Euroopa Liidu Üldkohtule õigeaegselt ja nõuetekohases vormis esitatuks tühistamishagi Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsuse rakendamise peale, rakendusotsuse peale, millega põhjustati olulist kahju Banco Populari vanade ja õiguspäraste aktsionäride ning võlausaldajate varale; ning teha aegsasti kohtuotsus, millega viidatud otsus tühistatakse;
- teise võimalusena peatada viivitamatult Ühtse Kriisilahendusnõukogu ja FROB poolt läbi viidud rakendamine, kuna selle kehtivus ja jõustumine tekitab Banco Populari aktsionäride (kes on selle staatuse kaotanud) varale kahju, mida on võimatu või raske hüvitada.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutuality de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

29. augustil 2017 esitatud hagi – Alonso Goñi jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-585/17)

(2017/C 402/54)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Hispaania), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio) (esindaja: advokaat R. García-Bragado Acín)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- lugeda esitatuks tühistamishagi 7. juuni 2017. aasta otsuse SRB/EES/2017/08, mis puudutas Banco Popular Español'i kriisilahendust, ja selle aluseks olnud hindamise peale; ning pärast vastavate hindamiste teostamist lugeda hagi vastuvõetavaks ja viia läbi menetlus, mis on sätestatud Üldkohtu kodukorra artiklis 120 ja järgmistes artiklites;
- võttes arvesse praktilist võimatust pöörata tagasi eespool viidatud otsuse rakendamine, tuvastada Ühtse Kriisilahendusnõukogu kohustus hüvitada kahju, mis on hagejatele tekitatud, mis seisneb nende investeringu summas või summas, mis määratakse kindlaks kohtuotsuse täitmise käigus;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

4. septembril 2017 esitatud hagi – Balti Gaas versus komisjon

(Kohtuasi T-596/17)

(2017/C 402/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Eesti) (esindajad: advokaadid E. Tamm ja L. Naaber-Kivisoo)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- liita käesolev kohtuasi kohtuasjaga T-236/17;
- tuvastada kooskõlas ELTL artikli 265 kolmanda lõiguga, et komisjon ei ole täitnud liidu õigusest tulenevaid kohustusi, kuna ta on hageja rahastamistaotluse suhtes jätnud tegemata põhjendatud otsuse, ning kohustada komisjoni põhjalikult hindama hageja rahastamistaotlust, tegema põhjendatud otsuse ja edastama selle otsuse hagejale;
- teise võimalusena juhul, kui Üldkohus leiab, et tegevusetuse tingimused ei ole täidetud, tühistada komisjoni 14. märtsi 2017. aasta rakendusotsus toetuste valimise ja andmise kohta tegevusele ühist huvi pakkuvates projektides üleeuroopalise energiataristu valdkonnas Euroopa ühendamise rahastu raames (C(2017) 1593 final); ja
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Esimene väide, et komisjoni 14. märtsi 2017. aasta rakendusotsuses toetuste valimise ja andmise kohta tegevusele ühist huvi pakkuvates projektides üleeuroopalise energiataristu valdkonnas Euroopa ühendamise rahastu raames (C(2017) 1593 final) mainitakse üksnes taotlejaid, kes saavad rahastuse, ilma et komisjon oleks teinud põhjendatud otsuse hageja rahastamistaotluse suhtes.
2. Teine väide, et komisjon rikkus olulisi menetlusnorme ja jättis oma otsuse põhjendamata.
3. Kolmas väide, et INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjon on ületanud oma pädevust. INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjon keeldus rahastamast põhjusel, et Paldiski LNG terminal ei ole enam vajalik maagaasiga varustamise tagamiseks Läänemere piirkonnas. Hageja leiab, et see kinnitus toob endaga kaasa määruse (EL) nr 347/2103 ja määruse (EL) nr 2016/89 PCI (ühishuviprojektid) nimekirjas olulise muudatuse. Selleks peaks komisjon vastu võtma delegeeritud määruse, mitte aga saatma hagejale kirja.

4. Neljas väide, et INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjon rikkus olulist menetlusnormi, jättes põhjendamata vaidlustatud otsuse – INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjon ei esitanud piisavalt selgitusi, miks hageja ei saanud vähemalt 3 punkti kõigis kategooriates, ning INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjoni selgitused põhinesid valel arusaamisel asjaoludest.

7. septembril 2017 esitatud hagi – Vialto Consulting versus komisjon

(Kohtuasi T-617/17)

(2017/C 402/56)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Ungari) (esindaja: advokaat V. Christianos)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- mõista komisjonilt hagejale välja summa 190 951,93 eurot talle tekitatud varalise kahju hüvitisena, summa 129 992,63 eurot saamata jäänud tulu ja viivis käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamise kuni kõigi kohustuste täitmiseni;
- mõista komisjonilt hagejale välja summa 150 000 eurot talle tekitatud kutsealase maine kahjustamise eest ja viivis käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamise kuni kõigi kohustuste täitmiseni, ning
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagiavalduses palub osaihing Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság (edaspidi „Vialto“) Euroopa Liidu Üldkohtul ETL artikli 340 teise lõigu alusel, koosmõjus ETL artikliga 268, hüvitada kahju, mis talle on tekitatud Pettustevastase Ameti („OLAF“) ja Euroopa Komisjoni („komisjon“) teenistuste õigusvastase tegevusega Türgi Vabariigi rahastamise ja lepingute sõlmimise kesktalituse („CFCU“) ja ettevõtjate konsortsiumi, millesse kuulus ka Vialto, vahel sõlmitud ning Euroopa Liidu rahastatud teenuselepingu nr TR2010/0311.01-02/001 täitmisel.

Konkreetselt on komisjon – nii OLAF kui ka komisjoni teenistused – tekitanud Vialtole järgmist kahju: (a) varaline kahju summas 190 951,93 eurot otsese kahjuna; (b) varaline kahju summas 129 992,63 eurot saamata jäänud tuluna; ja (c) mittevaraline kahju summas 150 000 eurot kutsealal maine kahjustamisest tuleneva kahjuna.

Vialto on seisukohal, et talle tekitati kahju komisjoni tegude ja tegevusetusega nii OLAFi poolt Vialto suhtes läbi viidud kohapealse kontrolli käigus kui pärast seda kontrolli. Vialto märgib täpsemalt, et komisjon rikkus järgmisi isikutele õigusi andvaid norme:

- määruse nr 2185/1996 artikli 7 lõiget 1 seoses OLAFi poolt kontrollide läbiviimisega, eriti seoses talle antud ja piiratud kontrollipädevusega;

- õigust heale haldusele, õigust õiguspärase ootuse kaitsele ja proportsionaalsuse põhimõtet seoses OLAFi läbi viidud kontrolliga;
- õigust olla ärakuulatud seoses komisjoni naabuspoliitika ja laienemisläbirääkimiste peadirektoraadi tegevusega pärast OLAFi kontrolle.

8. septembril 2017 esitatud hagi – Teollisuuden Voima versus komisjon

(Kohtuasi T-620/17)

(2017/C 402/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Soome) (esindajad: *solicitor* M. Powell, advokaadid Y. Utschneider, K. Struckmann ja G. Forwood)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 10. jaanuari 2017. aasta otsus (EL) 2017/1021 riigiabi SA.44727 2016/C (ex 2016/N) kohta, mida Prantsusmaa kavatseb anda kontsernile Areva ⁽¹⁾;
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjon ei ole otsust vastuolus ELTL artikliga 296 piisavalt põhjendanud, sest vaidlustatud otsuse avaldatud versiooni on väga suures ulatuses lühendatud, mistõttu ei ole hagejal võimalik tutvuda otsuse põhjendustega ja Euroopa Kohtul teostada kontrolli.
2. Teine väide, et tehtud on mitu ilmselget hindamisviga seoses hinnanguga Areva kontserni pikaajalise elujõulisuse taastamisele.
 - Hageja viitab siinkohal komisjoni suunistele raskustes olevate mittefinantsettevõtjate päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta, milles on nõutud, et ümberkorralduskavaga taastatakse abisaaja pikaajaline elujõulisus mõistliku aja jooksul ja realistlikel eeldustel. ⁽²⁾
3. Kolmas väide, et tehtud on mitu ilmselget hindamisviga seoses meetmetega, millega soovitakse piirata konkurentsi moonutavaid meetmeid peamisel turul, kus Areva kontsern tegutseb pärast ümberkorraldamist.
4. Neljas väide, et tehtud on hindamisviga, seades riigiabi heakskiitmise sõltuvusse ebakohastest ja ebapiisavatest tingimustest.

5. Viies väide, et tehtud on ilmselge viga, leides et riigiabi on siseturuga kokkusobiv, kuigi esitatud ümberkorralduskava ei näe ette piisavaid tagatisi selle kohta, et Areva suudab ellu viia projekti OL3 soovitud ajaks, rikkudes sellega teatavaid ELi lepingu eesmärke, mida oleks pidanud riigiabi kokkusobivuse hindamisel arvestama.

⁽¹⁾ ELT 2017 L 155, lk 23.

⁽²⁾ ELT 2014 C 249, lk 1, punkt 47.

21. septembril 2017 esitatud hagi – González Buñuel jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-642/17)

(2017/C 402/58)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Antonio González Buñuel (Barcelona, Hispaania) ja teised 12 hagejat (esindajad: advokaadid J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez ja J. Ruiz de Villa Jubany)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- Tunnistada ELTL artikli 263 alusel Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsus BANCO POPULAR ESPAÑOL'i kohta (SRB/EES/2017/08) tühiiseks;
- Mõista ELTL artikli 340 lõike 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 3 alusel Ühtselt Kriisilahendusnõukogult hagejate kasuks välja kahjuhüvitis ühtse kriisilahendusfondi kulul, mis loodi määruse nr 806/2014 artikli 67 alusel, selle kahju eest, mille hagejatele on tekitanud BANCO POPULAR ESPAÑOL'i otsus ja mille suurus langeb kokku pangandusüksuse kapitaliinstrumentide turuväärtusega päev enne otsuse resolutsiooni rakendamist (6. juuni 2017); teise võimalusena, juhul kui Üldkohus eelnevat nõuet ei rahulda, mõista Ühtselt Kriisilahendusnõukogult hagejate kasuks välja hüvitis summas, mis vastab erinevusele, mis määratakse kindlaks määruse nr 806/2014 artikli 20 lõike 16 järgse sõltumatu isiku hindamise põhjal, selle summa, mis hagejatele maksti välja nende nõuete eest viidatud otsuse alusel, ja selle summa vahel, mida nad oleksid saanud tavapärase maksejõuetusmenetluse alusel; ja
- Mõista Üldkohtu kodukorra artiklite 133 ja 134 alusel siinse menetluse kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-483/17, *García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-484/17, *Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* ning T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*.

22. septembril 2017 esitatud hagi – Dadimer jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu**(Kohtuasi T-648/17)**

(2017/C 402/59)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hagejad: Dadimer, S.L. (Madrid, Hispaania) ja teised 11 hagejat (esindajad: advokaadid M. Romero Rey ja I. Salama Salama)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada ELTL artiklit 263 alusel Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta otsus SRB/EES/2017/08 Banco Popular Español, S.A. kriisilahendusmeetme vastuvõtmise kohta tühiseks;
- mõista ELTL artikli 340 lõike 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 3 alusel Ühtselt Kriisilahendusnõukogult hagejate kasuks välja kahjuhüvitis, mille suurus langeb kokku võlakirjade nominaalväärtusega, mida on resolutsiooni kuupäeval aktualiseeritud, millele lisanduvad viivitusintressid, mida arvestatakse alates nimetatud kuupäevast kuni hetkeni, kui kõnealune makse on teostatud;
- mõista kooskõlas Üldkohtu kodukorra artiklitega 133 ja 134 käesoleva menetluse kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

25. septembril 2017 esitatud hagi – ViaSat vs. komisjon**(Kohtuasi T-649/17)**

(2017/C 402/60)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, California, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà ja S. Semey)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 13. juuli 2017. aasta vaikumisi tehtud eitavat vastust sisaldav otsus, mis tulenes sellest, et komisjon ei vastanud ettenähtud tähtaja jooksul hageja 31. mai 2017. aasta kordustaotlusele, mis puudutab 20. märtsil 2017 registreeritud dokumentidega tutvumise taotlust viitenumbriga GestDem 2017/1725;

— mõista kohtukulud, sealhulgas menetlusse astujate kulud, välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon rikkunud ELTL artikli 296 lõikest 2 tulenevat põhjendamiskohustust.

— Hageja väidab esmalt, et esitatud ei ole ühtki põhjendust, arvestades kaudset keeldumist tutvuda taotletava dokumendiga „Suunised valitud ja lubatud MSS operaatorite vastamiseks otsuses 626/2008/EÜ⁽¹⁾ ette nähtud üldtingimustele, seal hulgas uued vaheetapid ja vastavad tähtajad“. Kui Üldkohus peaks asuma seisukohale, et komisjon on vastavalt määruse 1049/2001⁽²⁾ artikli 7 lõikele 1 juba täitnud oma põhjendamiskohustuse 5. mai 2017. aasta eitavat vastust sisaldavas kirjas vastuseks hageja esialgsele taotlusele, tuleb selles kirjas sisalduvat põhjendust pidada vaikumisi identseks põhjendusega, mis on toodud vaikumisi tehtud eitavat vastust sisaldavas otsuses, mis tehti vastavalt nimetatud määruse artikli 8 lõikele 3, palub hageja Üldkohtul arutada selle põhjenduse kohta esitatud järgmisi väiteid.

2. Teise väite kohaselt ei ole komisjon taotletud dokumenti analüüsinud konkreetselt ja individuaalselt.

3. Kolmanda väite kohaselt ei ole komisjon esitanud põhjendusi ning on vääralt kohaldanud ärihuvide kaitset puudutavat erandit, mis on sätestatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses taandes.

4. Neljanda väite kohaselt ei ole komisjon esitanud põhjendusi ning on vääralt kohaldanud uurimise kaitset puudutavat erandit, mis on sätestatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmandas taandes.

5. Viienda väite kohaselt on komisjon vääralt järeldanud, et puudub ülekaalukas üldine huvi määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 tähenduses.

6. Kuuenda väite kohaselt on komisjon vääralt järeldanud, et osaline avalikustamine määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 6 tähenduses ei olnud võimalik.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsus nr 626/2008/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide valiku ja nendega seotud lubade andmise kohta (ELT 2008, L 172, lk 15).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

22. septembri l2017 esitatud hagi – Sata versus EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Värvipüstol)

(Kohtuasi T-651/17)

(2017/C 402/61)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat K. Manhaeve)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Hina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus värvipüstoli jaoks – ELi disainilahendus nr 1259626-0001

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 12. juuli 2017. aasta otsus asjas R 914/2016-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kõik menetlus- ja kohtukulud solidaarselt välja EUIPO-lt ning vajadusel Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd-lt.

Väide

- Määruse nr 6/2002 artikli 6 lõike 1 punkti b, artikli 6 lõike 2, artikli 60 lõike 1 ning artiklite 62 ja 64 rikkumine;

25. septembril 2017 esitatud hagi – Inditex versus EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Kohtuasi T-655/17)

(2017/C 402/62)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Hispaania) (esindajad: advokaadid G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda ja E. Armero Lavie)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teised menetluspooled apellatsioonikojas: Zainab Ansell (Moshi, Tansaania) ja Roger Ansell (Moshi)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „ZARA TANZANIA ADVENTURES“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 8 320 591

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 5. juuli 2017. aasta otsus liidetud asjades R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt EUIPO teise apellatsioonikoja 5. juuli 2017. aasta otsus liidetud asjades R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2, eelkõige osas, mis puudutab loa andmist taotletava kaubamärgi nr 8 320 591 registreerimiseks klassidesse 39 ja 43 kuuluvate vaidlusaluste teenuste jaoks;

- mõista hagimenetluse kulud välja kostjalt (EUIPO) ja menetlusse astujalt ning EUIPO vastulausete osakonna menetluse ja teise apellatsioonikoja menetluse kulud menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

25. septembril 2017 esitatud hagi – Sumol + Compal Marcas versus EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)

(Kohtuasi T-656/17)

(2017/C 402/63)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sumol + Compal Marcas (Carnaxide, Portugal) (esindaja: advokaat A. De Sampaio)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk, mis sisaldab oranži, kollase ja rohelise värvi eri toonides kujutatud sõnalisi osi „Dr. Jacob's Essentials“ – registreerimistaotlus nr 13 742 903

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 11. juuli 2017. aasta otsus asjas R 2067/2016-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

21. septembril 2017 esitatud hagi – Stichting Against Child Trafficking versus OLAF

(Kohtuasi T-658/17)

(2017/C 402/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Madalmaad) (esindaja: advokaat E. Agstner)

Kostja: Euroopa Pettustevastane Amet (OLAF)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) 3. augusti 2017. aasta otsus asjas OC/2017/0451 haldusjuurdluse algatamata jätmise kohta;
- kohustada OLAFit algatama haldusjuurdlus ja olenevalt juurdluse tulemustest edastama asi liikmesriigi õiguskaitseorganile kriminaalmenetluse läbiviimiseks ja/või Euroopa Liidu institutsioonidele haldusmenetluse läbiviimiseks;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja Euroopa Pettustevastase Ametilt (OLAF).

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et OLAF rikkus ELi õigusnorme ja tegi ilmseid hindamisvigu
 - Vaidlustatud otsus ei ole kooskõlas Euroopa liidu põhiväärtustega, *acquis communautaire*'iga ja ÜRO lapse õiguste konventsiooniga ning see tugineb toimiku materjalide ilmselt vääral tõlgendamisel.
2. Teine väide, et ei võetud meetmeid ja jäeti juurdlus algatamata
 - OLAF jätab tähelepanuta seose selle vahel, kuidas enne ja praegu kasutatakse Euroopa Liidu varasid organisatsioonidele ja poliitikatele, mis ei järgi ELi õigusi ja väärtusi.
3. Kolmas väide, mis tugineb õigusel olla ära kuulatud
 - OLAF ilmselgelt ei näidanud üles mingit huvi tõe tuvastamiseks, kui ta keeldus tunnistajaid kutsumast ja hagejaga kohtumast.
4. Neljas väide, et rikuti menetlusnorme
 - 10. septembril 2014 toimunud koosolekut, mille käigus hageja ja kaks Euroopa Komisjoni ametnikku esitasid seisukohti ja tõendeid, ei protokollitud.

27. septembril 2017 esitatud hagi – China Construction Bank versus EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)

(Kohtuasi T-665/17)

(2017/C 402/65)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: China Construction Bank (Beijing, Hiina) (esindajad: *solicitor* A. Carboni, *solicitor* J. Gibbs)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Groupement des cartes bancaires (Pariis, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „CCB“ sisaldav kujutismärk – registreerimistaotlus nr 13 359 609

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 14. juuni 2017. aasta otsus asjas R 2265/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus; saata ELi kaubamärgi taotlus nr 13 359 609 tagasi EUIPO-le et kaubamärk registreeritaks, ja
- jätta EUIPO ning kabemenetluse astujate kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja käesoleva menetluse kulud ja tema kulud esimeses apellatsioonikojas asjas R 2265/2016-1 toimunud menetluses ning vastulausete osakonnas vastulause B 2 524 422 menetluses.

Väited

- ELi kaubamärgimääruse artikli 75 rikkumine sellega, et otsuse põhistamiseks kasutati tõendeid, mille kohta hagejal ei olnud võimalust oma seisukohta esitada;
- ELi kaubamärgimääruse artikli 76 lõike 1 rikkumine sellega, et arvesse võeti fakte, tõendeid ja argumente, mida kumbki pooltest ei esitanud ja tõendeid, mis ei olnud asja aluseks;
- ELi kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine eelnimetatud rikkumiste tõttu ning samuti selle tõttu, et kohaldati valesti liidu kohtute praktikat segiajamise tõenäosuse hindamise kohta.

25. septembril 2017 esitatud hagi – Mamas and Papas versus EUIPO – Wall-Budden (võrevoodi äärepehmenendus)

(Kohtuasi T-672/17)

(2017/C 402/66)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mamas and Papas Ltd (Huddersfield, Ühendkuningriik) (esindajad: *barrister* J. Reid, *solicitor* B. Whitehead)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Jane Wall-Budden (Byfleet, Ühendkuningriik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus, mis kujutab võrevoodi äärepehmenendust – ühenduse disainilahendus nr 1230460-0001

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 25. juuli 2017. aasta otsus asjas R 208/2016-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada ühenduse disainilahendus nr 1230460-0001 kehtetuks;

- mõista hageja kulud kehtetuks tunnistamise menetluses ja apellatsioonikoja menetluses välja disainilahenduse omanikult.

Väited

- Määruse nr 6/2002 artikli 7 lõike 1 rikkumine;
- määruse nr 6/2002 artiklite 3 ja 4 rikkumine;
- apellatsioonikoda ei omistanud väiksemat tähtsust elementidele, mis ei ole kasutamisel nähtavad;
- määruse nr 6/2002 artikli 8 lõike 1 rikkumine.

2. oktoobril 2017 esitatud hagi – UN versus komisjon

(Kohtuasi T-676/17)

(2017/C 402/67)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: UN (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hageja 2015. aasta hindamine vastavalt hindamisaruandele nr 260603 1. detsembri 2015. aasta lõppredaktsioonis (s.o hindamisaruannet kinnitava otsuse redaktsioonis, millega lükati 21. juunil 2017 tagasi hageja kaebus),
- kohustada komisjoni maksma hagejale talle tekkinud mittemateriaalse kahju hüvitisena põhjendatud summa, mille suuruse määrab kohus oma kaalutusõiguse alusel, ning
- jätta komisjoni kulud tema enda kanda ja mõista talt hagejale välja tekkinud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on teinud ilmselgeid hindamisvigu, mis tulenevad osaliselt ebaõigetest faktidest, hoolitsuskohustuse rikkumisest ja hea halduse põhimõtte rikkumisest (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 41)
 2. Teine väide, et komisjon on rikkunud hoolitsuskohustust ja hea halduse põhimõtet (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 41)
-

2. oktoobril 2017 esitatud hagi – Khadi and Village Industries Commission versus EUIPO – BNP Best Natural Products GmbH (Khadi)

(Kohtuasi T-681/17)

(2017/C 402/68)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (esindajad: *solicitor* J. Guise, *solicitor* N. Rose ja *solicitor* V. Ellis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: BNP Best Natural Products GmbH (München, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „Khadi“ – ELi kaubamärk nr 10 479 954

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 30. juuni 2017. aasta otsus asjas R 2083/2016-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja tunnistada vaidlustatud ELi kaubamärk kehtetuks;
- mõista kohtukulud välja hageja kasuks.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 2 rikkumine;
- tõendite moonutamine apellatsioonikoja poolt;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti g ja artikli 52 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti i ja artikli 52 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine.

2. oktoobril 2017 esitatud hagi – Khadi and Village Industries Commission versus EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)

(Kohtuasi T-682/17)

(2017/C 402/69)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (esindajad: *solicitor* J. Guise, *solicitor* N. Rose, *solicitor* V. Ellis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: BNP Best Natural Products GmbH (München, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „khadi Naturprodukte aus Indien“ – ELi kaubamärk nr 8 216 343

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. juuli 2017. aasta otsus asjas R 2085/2016-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja otsustada, et vaidlustatud ELi kaubamärk on kehtetu;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 2 rikkumine;
- apellatsioonikoda on tõendeid moonutanud;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti g ja artikli 52 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine.

2. oktoobril 2017 esitatud hagi – Khadi and Village Industries Commission versus EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)

(Kohtuasi T-683/17)

(2017/C 402/70)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (esindajad: *solicitor* J. Guise, *solicitor* N. Rose, *solicitor* V. Ellis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: BNP Best Natural Products GmbH (München, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „Khadi Ayurveda“ – ELi kaubamärk nr 13 118 724

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. juuli 2017. aasta otsus asjas R 2086/2016-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja tunnistada vaidlustatud ELi kaubamärk kehtetuks;
- mõista kohtukulud välja hageja kasuks.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 2 rikkumine;
- tõendite moonutamine apellatsioonikoja poolt;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti g ja artikli 52 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine.

28. septembril 2017 esitatud hagi – hoehstmass Balzer versus EUIPO (Möödulindi kuju)

(Kohtuasi T-691/17)

(2017/C 402/71)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: hoehstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Saksamaa) (esindaja: advokaat K. Zapfe)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ruumiline ELi kaubamärk (Möödulindi kuju) – registreerimistaotlus nr 15 004 997

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2017. aasta otsus asjas R 2331/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2017. aasta otsus (asi R 2331/2016-4) – mis on vaidlustatud – seoses ruumilise kaubamärgiga 015004997;
 - mõista menetluskulud, kaasa arvatud apellatsioonikoja ja hagimenetluse kulud välja hagejalt/EUIPOlt;
- teise võimalusena
- piirata klassi 9 kuuluvate kaupade loetelu lisades sõnale „möödulindid“ sõna „rätsep“ ja tühistada EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2017. aasta otsus osas, milles see puudutab „möödulinte rätseppadele“.

Väide

— määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b rikkumine.

10. oktoobril 2017 esitatud hagi – Link Entertainment versus EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)**(Kohtuasi T-694/17)**

(2017/C 402/72)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Link Entertainment, SLU (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Estella Garbayo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS“ sisaldav ELi kujutismärk – ELi kaubamärk nr 12 672 853

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2017. aasta otsus asjas R 1758/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ning otsustada lisaks, et ELi kaubamärgi nr 12 672 853 „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS“ klasside 35 ja 41 jaoks kehtetuks tunnistamine oli alusetu, ja
- mõista käesolevas menetluses, EUIPO apellatsiooni- ja kehtetuks tunnistamise menetluses kantud kulud välja kostjalt.

Väide

— Määruse nr 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõike 1 punktiga b rikkumine.

Üldkohtu 2. oktoobri 2017. aasta määrus – Danjaq versus EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)**(Kohtuasi T-74/17) ⁽¹⁾**

(2017/C 402/73)

Kohtumenetluse keel: inglise

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 121, 18.4.2017.

PARANDUSED**Euroopa Liidu Teatajas kohtuasja T-499/17 kohta avaldatud teatise parandus**

(Euroopa Liidu Teataja C 330, 2. oktoober 2017)

(2017/C 402/74)

Kohtuasja T-499/17, Esfera Capital Agencia de Valores vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu kohta ELTs avaldatud teatis asendatakse järgmisega:

4. augustil 2017 esitatud hagi – Global Systematic Investment Sicav versus komisjon ja SRB

(Kohtuasi T-499/17)

(2017/C 330/22)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Global Systematic Investment Sica, SL (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero ja N. Subuh Falero)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta otsus nr SRB/EES/2017/08, mis on adresseeritud FROB-ile ja millega kiidetakse heaks Banco Popular Español'i ümberkorralduskava;
- tühistada Euroopa Komisjoni 7. juuni 2017. aasta otsus 2017/1246, millega toetatakse Banco Popular Español'i kriisilahenduskeemi; ning
- tuvastada vastavalt ELTL artiklis 340 sätestatud Euroopa Komisjoni ja Ühtse Kriisilahendusnõukogu lepinguväline vastutus ning mõista hageja kasuks välja kahjuhüvitis.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased neile, mis esitati kohtuasjades T-478/17, Mutuality de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Junta Única de Resolución, ja T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Junta Única de Resolución, T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, ja T-497/17, Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

Hageja väidab eelkõige, et nende kohtuotsuste puhul on tegemist võimu kuritarvitamisega.

Euroopa Liidu Teatajas kohtuasja T-501/17 kohta avaldatud teatise parandus*(Euroopa Liidu Teataja C 338, 9. oktoober 2017)**(2017/C 402/75)*

Kohtuasja T-501/17, *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* kohta ELTs avaldatud teatis asendatakse järgmisega:

7. augustil 2017 esitatud hagi – Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España versus komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu**(Kohtuasi T-501/17)***(2017/C 338/17)**Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Solana López)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et komisjoni 7. juuni 2017. aasta otsus (EL) 2017/1246, millega kinnitatakse Banco Popular Español S. A. kriisilahenduse skeem ja mille Ühtne Kriisilahendusnõukogu talle edastas, on tühine ning tunnistada see selle tagajärjel kehtetuks, samuti tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu see otsus (SRB/EES/2017/08) Banco Popular Español S.A. kriisilahenduse skeemi vastuvõtmise kohta (registreerimistunnus: 80H66LPTDLMOP28XF25);
- teise võimalusena, juhul kui eelmises punktis nimetatud aktide kehtetuks tunnistamise nõuet ei rahuldata, tühistada osaliselt nimetatud otsus osas, milles see viitab Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsuse artikli 6 lõike 6.1 punktidele b ja c, mis käsitlevad 64 695 eelisaksia (mis on ekslikult kvalifitseeritud Banco Popular Español'i täiendavatesse esimese taseme omavahenditesse kuuluvateks instrumentideks) konverteerimist ja hilisemat mahaarvamist sel ajal, kui need olid POPULAR ESPAÑOL S.A. poolt väljastatud instrumendid (ISIN kood: D00910702).

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno y SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-483/17, *García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-484/17, *Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-497/17, *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* ning T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET