



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

62. aastakäik

2. september 2019

Sisukord

IV *Teave*

EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDE, ORGANITE JA ASUTUSTE TEATISED

Euroopa Liidu Kohus

2019/C 295/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V *Teated*

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2019/C 295/02	kohtuasi C-651/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama (Horvaatia) 30. juulil 2018 ja 15. jaanuaril 2019 — QB, RA versus Jadransko osiguranje d.d.....	2
2019/C 295/03	kohtuasi C-800/18 P: Haskovo Chamber of Commerce and Industry 19. detsembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 25. oktoobri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-122/17: Devin versus EUIPO — Haskovo.....	2
2019/C 295/04	kohtuasi C-170/19 P: CheapFlights International Ltd 25. veebruaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 11. detsembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-565/17: CheapFlights International versus EUIPO	3

2019/C 295/05	kohtuasi C-196/19 P: UC 27. veebruaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 14. detsembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-572/17: UC versus parlament	3
2019/C 295/06	kohtuasi C-300/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Hispaania) 12. aprillil 2019 — UQ versus Marclean Technologies, S.L.U.....	4
2019/C 295/07	kohtuasi C-359/19 P: Meblo Trade d.o.o. 5. mail 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 5. märtsi 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-263/18: Meblo Trade versus EUIPO — Meblo Int	4
2019/C 295/08	kohtuasi C-393/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Apelativen sad — Plovdiv (Bulgaaria) 21. mail 2019 — kriminaalasi OMi süüdistuses	5
2019/C 295/09	kohtuasi C-414/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Erding (Saksamaa) 28. mail 2019 — E. M., M. S. versus Eurowings GmbH.....	6
2019/C 295/10	kohtuasi C-480/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 24. juunil 2019 — Veronsaajien oikeudenvaltontyksikkö.....	6
2019/C 295/11	kohtuasi C-484/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta förvaltningsdomstolen (Rootsi) 25. juunil 2019 — Lexel	7
2019/C 295/12	kohtuasi C-486/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein Oikeus (Soome) 25. juunil 2019 — Syyttäjä ja Tulli	8
2019/C 295/13	kohtuasi C-500/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 1. juulil 2019 — Puls 4 TV GmbH & Co. KG versus YouTube LLC ja Google Austria GmbH	8
2019/C 295/14	kohtuasi C-514/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 8. juulil 2019 — Union des industries de la protection des plantes versus Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail	10
2019/C 295/15	kohtuasi C-515/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 8. juulil 2019 — Eutelsat SA versus Autorité de régulation des communications électroniques et des postes ja Inmarsat Ventures Ltd.....	11
2019/C 295/16	kohtuasi C-537/19: 12. juulil 2019 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik.....	12

Üldkohus

2019/C 295/17	kohtuasi T-523/15: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Italmobiliare jt versus komisjon (Konkurents — Keelatud kokkulepped — Toiduainete jaemüügiks pakendamise turg — ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus — Rikkumise süüks panemine — Vastutusele võtmata jätmise tingimused — 2006. aasta suunised trahvide arvutamise meetodi kohta — Müügiväärtus — Trahvi ülempiir — Haldusmenetluse kestus — Mõistlik tähtaeg — Tegelik maksevõime).....	13
---------------	---	----

2019/C 295/18	kohtuasi T-530/15: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Huhtamäki ja Huhtamäki Flexible Packaging Germany versus komisjon (Konkurents — Keelatud kokkulepped — Toiduainete jaemüügiks pakendamise turg — Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 rikkumine — Tõend kartellikokkuleppes osalemise kohta — Üks ja vältav rikkumine — Rikkumise süüks panemine — 2006. aasta suunised trahvide arvutamise meetodi kohta — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine).....	14
2019/C 295/19	liidetud kohtuasjad T-624/15, T-694/15 ja T-704/15: Üldkohtu 18. juuni 2019. aasta otsus — European Food jt versus komisjon (Riigiabi — Rahvusvahelise Investeeringuvaidluste Lahendamise Keskuse (ICSID) egiidi all asutatud vahekohtu otsus — Teatavatele ettevõtjatele määratud hüvitise maksmine — Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma — Komisjoni pädevus)	15
2019/C 295/20	liidetud kohtuasi T-245/16 ja T-286/17: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Yanukovych versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamine — Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmine loetellu — Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)	16
2019/C 295/21	kohtuasi T-573/16: Üldkohtu 3. juuli 2019. aasta otsus — PT versus EIP (Avalik teenistus — EIP töötajad — Teenistusüksuste töö korraldus — Teenistusest vabastamine — Juurdepääs elektronpostile ja arvutiühendusele — Kohtueelne menetlus — Vastuvõetavus — Õiguskindlus — Õigus olla ära kuulatud — Süütuse presumptsioon — Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) lõpparuanne — Põhjendamiskohustus — Vastutus — Varaline kahju — Mittevaraline kahju)	17
2019/C 295/22	kohtuasi T-741/16: Üldkohtu 28. juuni 2019. aasta otsus — Changmao Biochemical Engineering versus komisjon (Dumping — Hiinast pärit aspartaami import — Keeldumine kohaldada turumajanduslikku kohtlemist — Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu kehtestamine — Määruse (EL) 2016/1036 artikli 2 lõike 7 punkt b ja punkti c teine taane — Määruse 2016/1036 artikli 2 lõige 10 — Määruse 2016/1036 artikli 3 lõiked 2 ja 6 — Määruse 2016/1036 artikli 6 lõige 7 — Raamatupidamisdokumentide mittevastavus — Rahvusvaheliste raamatupidamismääruste järgimata jätmine — Liidu tootmisharu andmete kasutamine — Kohandamisaotlus — Tõendamiskoormis — Kaitseõigus — Hea halduse põhimõte — Õiguspärane ootus)	18
2019/C 295/23	kohtuasi T-838/16: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — BP versus FRA (Lepinguväline vastutus — Õigus tutvuda dokumentidega — Osaline keeldumine lubamast dokumendiga tutvuda — Üksikisikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumine — Määrused (EÜ) nr 1049/2001 ja (EÜ) nr 45/2001 — Isikuandmete kaitse — Mittevaraline kahju — Varaline kahju — Põhjuslik seos)	18
2019/C 295/24	kohtuasi T-888/16: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — BP versus FRA (Avalik teenistus — Lepingulised töötajad — FRA — Tähtajaline leping — Pikendamata jätmise otsus — Pärast Üldkohtu poolt tühistamist vastu võetud uus otsus — Kaitseõigused — Hea halduse põhimõte — Põhjendamise kohustus — Vastutus)	19
2019/C 295/25	kohtuasi T-185/17: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — PlasticsEurope versus ECHA (REACH — Loetelu koostamine kandidaatainetest, mis lõpptulemusena kantakse määruse (EÜ) nr 1907/2006 XIV lisasse — Bisfenool A kui reproduktiivtoksilise aine lisamine sellesse loetellu — Määruse nr 1907/2006 artiklid 57 ja 59)	20
2019/C 295/26	kohtuasi T-474/17: Üldkohtu 26. juuni 2019. aasta otsus — Portugal versus komisjon (EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Kulud, mida tegi Portugal — Hilinenud maksmine — Ülemmäärade ületamine — Määruse (EÜ) nr 885/2006 artikkel 11 — Topeltfinantskorrektsioon — Proportsionaalsus — Maksetähtaeg) ..	21

2019/C 295/27	kohtuasi T-578/17: Üldkohtu 20. juuni 2019. aasta otsus — a&o hostel and hotel Berlin versus komisjon (Riigiabi — Tegevusabi — Noortehostel Berliinis — Kohalikule omavalitsusele kuuluva kinnisasja kasutamine renti maksmata — Otsus tunnistada võimalik riigiabi siseturuga kokkusobivaks — ETL artikli 107 lõike 3 punkt c — Tõsised raskused).....	21
2019/C 295/28	kohtuasi T-598/17: Üldkohtu 4. juuli 2019. aasta otsus — Itaalia versus komisjon (EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Kulud, mida tegi Itaalia — Liikmesriigi ametiasutustele omistatavad hiline mised ja hooletus — Tagasinõudmata jätmise finantstagajärgede liikmesriigi kanda määramine — Finantskorrektsioonid — Määruse (EÜ) nr 1290/2005 artiklid 31 ja 32 — Delegeeritud määruse (EL 907/2017) artikkel 12 — Mõistlik tähtaeg).....	22
2019/C 295/29	kohtuasi T-602/17: Üldkohtu 3. juuli 2019. aasta otsus — Hispaania versus komisjon (EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Kulud, mida tegi Hispaania — Peamised kontrollimehhanismid — Tootjaorganisatsiooni tunnustamise kriteeriumid — Rakenduskavade heakskiitmine — Investeeringute ülekanndmine ühe ja sama rakenduskava raames — Õiguspärane ootus).....	23
2019/C 295/30	kohtuasi T-617/17: Üldkohtu 26. juuni 2019. aasta otsus — Vialto Consulting versus komisjon (Lepinguväline vastutus — Ühinemiseelse abi rahastamisvahend — Kolmas riik — Riigihange — Detsentraliseeritud haldamine — Riigiasutuse otsus — OLAF-i juurdlsused — Mittevahaline kahju — Üksikisikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumine — Määruse (EÜ) nr 2185/96 artikli 7 lõige 1 — Hea halduse põhimõte — Õiguspärane ootus — Proportsionaalsus — Õigus olla ära kuulatud).....	24
2019/C 295/31	kohtuasi T-828/17: Üldkohtu 18. juuni 2019. aasta otsus — Quadri di Cardano versus komisjon (Avalik teenistus — Lepingulised töötajad — Kodumaalt lahkumise toetus — Personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõike 1 punkt b — Alusetult saadud tagastamine — Personalieeskirjade artikli 85 esimene lõik — Maksmise seadusliku aluse ilmne puudumine).....	24
2019/C 295/32	kohtuasi T-64/18: Üldkohtu 28. juuni 2019. aasta otsus — Alfamicro versus komisjon (Konkurentsivõime ja uuendustegevuse raamprogramm — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 — 2013) — Täitmisele pööratav otsus — Toetuslepingust tuleneva võlgnevuse sissenõudmine — ETL artikkel 299 — Määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 — Määruse nr 966/2012 artikkel 135 — Auditi tulemuste ekstrapoleerimine — Põhjendamiskohustus).....	25
2019/C 295/33	kohtuasi T-135/18: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta otsus — Szegeedi versus parlament (Institutsiooniõigus — Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskiri — Sõidukulud — Assisteerimiskulud — Alusetult makstud summade sissenõudmine — Kaitseõigused — Tõendite esitamine — Põhjendamiskohustus — Faktiviga — Proportsionaalsus).....	26
2019/C 295/34	kohtuasi T-253/18: Üldkohtu 9. juuli 2019. aasta otsus — VY versus komisjon (Avalik teenistus — Ametnikud — Keskastme juhi ametikoht — Kandidatuuri tagasilükkamine — Teade vaba ametikoha kohta — Valikumenetlus — Põhjendamiskohustus — Meeste ja naiste võrdsus).....	27
2019/C 295/35	kohtuasi T-284/18: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Arbuzov versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele).....	27
2019/C 295/36	kohtuasi T-305/18: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Klyuyev versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele).....	28

2019/C 295/37	kohtuasi T-601/18: Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Wewi Mobile versus EUIPO (Fi Network) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi Fi Network taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b).....	29
2019/C 295/38	kohtuasi T-103/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Flabeg Deutschland versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	30
2019/C 295/39	kohtuasi T-108/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Bundesverband Glasindustrie jt versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	31
2019/C 295/40	kohtuasi T-109/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Saint-Gobain Isover G+H jt versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	32
2019/C 295/41	kohtuasi T-294/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — ArcelorMittal Hochfeld versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	32
2019/C 295/42	kohtuasi T-319/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Deutsche Edelstahlwerke versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	33
2019/C 295/43	kohtuasi T-576/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — VIK versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	34
2019/C 295/44	kohtuasi T-605/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Wirtschaftsvereinigung Stahl jt versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	34
2019/C 295/45	kohtuasi T-737/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Hydro Aluminium Rolled Products versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	35
2019/C 295/46	kohtuasi T-738/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Aurubis jt versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	36
2019/C 295/47	kohtuasi T-743/15: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Vinnolit versus komisjon (Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	37
2019/C 295/48	kohtuasi T-317/18: Üldkohtu 17. juuni 2019. aasta määrus — Fugro versus komisjon (Tühistamishagi — Satelliitnavigatsiooniprogramm Galileo — Tehnilised ja tegevusspetsifikatsioonid — Otsese puutumuse puudumine — Ilmselge vastuvõetamatus).....	37

2019/C 295/49	kohtuasi T-1/19: Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — CJ versus Euroopa Liidu Kohus (Institutsiooniline õigus — Internetis üldsusele kättesaadavad dokumendid, mis käsitlevad Üldkohtus ja Avaliku Teenistuse Kohtus lõpetatud kohtuasju — Tagasiulatuv anonüümseks tunnistamise taotlus — Taotluse menetluse võtmata jätmine Euroopa Liidu Kohtu poolt — Tegevusetuse tuvastamise hagi — Seisukohavõtt kohtumenetluse käigus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	38
2019/C 295/50	kohtuasi T-411/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Lombardo versus parlament	39
2019/C 295/51	kohtuasi T-412/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Contu versus parlament	40
2019/C 295/52	kohtuasi T-413/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Dupuis versus parlament	40
2019/C 295/53	kohtuasi T-414/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Frittelli versus parlament	41
2019/C 295/54	kohtuasi T-415/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Laroni versus parlament	42
2019/C 295/55	kohtuasi T-416/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Filippi versus parlament	43
2019/C 295/56	kohtuasi T-417/19: 28. juunil 2019 esitatud hagi — Viola versus parlament	43
2019/C 295/57	kohtuasi T-418/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Mussa versus parlament	44
2019/C 295/58	kohtuasi T-419/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Colajanni versus parlament	45
2019/C 295/59	kohtuasi T-420/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Nobilia versus parlament	46
2019/C 295/60	kohtuasi T-421/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Segre versus parlament	46
2019/C 295/61	kohtuasi T-422/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — De Luca versus parlament	47
2019/C 295/62	kohtuasi T-423/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Martelli versus parlament	48
2019/C 295/63	kohtuasi T-424/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Sbarbati versus parlament	49
2019/C 295/64	kohtuasi T-425/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Ventre versus parlament	49
2019/C 295/65	kohtuasi T-426/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Musoni versus parlament	50
2019/C 295/66	kohtuasi T-427/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Frantova versus parlament	51
2019/C 295/67	kohtuasi T-428/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Rigo versus parlament	52
2019/C 295/68	kohtuasi T-429/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Iacono versus parlament	52

2019/C 295/69	kohtuasi T-430/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Bonsignore versus parlament	53
2019/C 295/70	kohtuasi T-431/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Azzolini versus parlament	54
2019/C 295/71	kohtuasi T-432/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Gawronski versus parlament	55
2019/C 295/72	kohtuasi T-443/19: 2. juulil 2019 esitatud hagi — Speciale versus parlament	55
2019/C 295/73	kohtuasi T-434/19: 25. juunil 2019 esitatud hagi — Rosca versus komisjon	56
2019/C 295/74	kohtuasi T-435/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Caligaris versus parlament	57
2019/C 295/75	kohtuasi T-436/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Aita versus parlament	58
2019/C 295/76	kohtuasi T-437/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Melandri versus parlament	58
2019/C 295/77	kohtuasi T-438/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Novelli versus parlament	59
2019/C 295/78	kohtuasi T-439/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Mantovani versus parlament	60
2019/C 295/79	kohtuasi T-440/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Mattina versus parlament	61
2019/C 295/80	kohtuasi T-441/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — La Russa versus parlament	61
2019/C 295/81	kohtuasi T-442/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Carollo versus parlament	62
2019/C 295/82	kohtuasi T-443/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Arroni versus parlament	63
2019/C 295/83	kohtuasi T-444/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Locatelli versus parlament	64
2019/C 295/84	kohtuasi T-445/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Chiesa versus parlament	64
2019/C 295/85	kohtuasi T-446/19: 1. juulil 2019 esitatud hagi — Castellina versus parlament	65
2019/C 295/86	kohtuasi T-448/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Costanzo versus parlament	66
2019/C 295/87	kohtuasi T-449/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Dell'Alba versus parlament	67
2019/C 295/88	kohtuasi T-450/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Gallenzi versus parlament	67
2019/C 295/89	kohtuasi T-451/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Gemelli versus parlament	68

2019/C 295/90	kohtuasi T-452/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Napoletano versus parlament	69
2019/C 295/91	kohtuasi T-453/19: 3. juulil 2019 esitatud hagi — Panusa versus parlament.	70
2019/C 295/92	kohtuasi T-454/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Musotto versus parlament	70
2019/C 295/93	kohtuasi T-455/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Pettinari versus parlament	71
2019/C 295/94	kohtuasi T-458/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Di Prima versus parlament	72
2019/C 295/95	kohtuasi T-459/19: 5. juulil 2019 esitatud hagi — Barbarella versus parlament.	72
2019/C 295/96	kohtuasi T-460/19: 5. juulil 2019 esitatud hagi — Graziani versus parlament	73
2019/C 295/97	kohtuasi T-461/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Rossetti versus parlament.	74
2019/C 295/98	kohtuasi T-462/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Porrazzini versus parlament	74
2019/C 295/99	kohtuasi T-463/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Cervetti versus parlament.	75
2019/C 295/100	kohtuasi T-464/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Podestà versus parlament	76
2019/C 295/101	kohtuasi T-465/19: 5. juulil 2019 esitatud hagi — Florio versus parlament.	76
2019/C 295/102	kohtuasi T-466/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Société générale jt versus ühtne Kriisilahendusnõukogu	77
2019/C 295/103	kohtuasi T-467/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — BNP Paribas jt versus ühtne Kriisilahendusnõukogu	78
2019/C 295/104	kohtuasi T-468/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Confédération nationale du Crédit muutel jt versus ühtne Kriisilahendusnõukogu	79
2019/C 295/105	kohtuasi T-469/19: 8. juulil 2019 esitatud hagi — Barzanti versus parlament	80
2019/C 295/106	kohtuasi T-477/19: 8. juulil 2019 esitatud hagi — Medici versus parlament	81
2019/C 295/107	kohtuasi T-487/19: 8. juuli 2019 esitatud hagi — CU versus Regioonide Komitee	81
2019/C 295/108	kohtuasi T-488/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — Crédit agricole jt versus ühtne Kriisilahendusnõukogu	82
2019/C 295/109	kohtuasi T-489/19: 4. juulil 2019 esitatud hagi — BPCE jt versus ühtne Kriisilahendusnõukogu	83
2019/C 295/110	kohtuasi T-507/19: 15. juulil 2019 esitatud hagi — DH versus komisjon	84

2019/C 295/111	kohtuasi T-508/19: 15. juulil 2019 esitatud hagi — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) jt versus komisjon	85
2019/C 295/112	kohtuasi T-509/19: 16. juulil 2019 esitatud hagi — Asolo versus EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)	86
2019/C 295/113	kohtuasi T-512/19: 18. juulil 2019. esitatud hagi — Del Valle Ruiz jt versus SRB	87
2019/C 295/114	kohtuasi T-615/17: Üldkohtu 21. juuni 2019. aasta määrus — Ardigo ja UO versus komisjon	89

IV

*(Teave)*NOTICES FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND
AGENCIES

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas*

(2019/C 295/01)

Viimane väljaanne

ELT C 288, 26.8.2019

Eelmised väljaanded

ELT C 280, 19.8.2019

ELT C 270, 12.8.2019

ELT C 263, 5.8.2019

ELT C 255, 29.7.2019

ELT C 246, 22.7.2019

ELT C 238, 15.7.2019

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama (Horvaatia) 30. juulil 2018 ja 15. jaanuaril 2019 — QB, RA versus Jadransko osiguranje d.d.

(kohtuasi C-651/18)

(2019/C 295/02)

*Kohtumenetluse keel: horvaadi***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama

Põhikohtuasja pooled*Hagejad:* QB, RA*Kostja:* Jadransko osiguranje d.d.

Euroopa Kohus (üheksas koda) tunnistas 11. juuli 2019. aasta kohtuotsusega Općinski građanski sud u Zagrebu (Zagrebi linna tsiviilkohus) 30. juuli 2018. aasta kohtumäärusega ja 15. jaanuari 2019. aasta kohtumäärusega esitatud eelotsusetaotluse ilmselgelt vastuvõetamatuks.

Haskovo Chamber of Commerce and Industry 19. detsembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 25. oktoobri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-122/17: Devin versus EUIPO — Haskovo

(kohtuasi C-800/18 P)

(2019/C 295/03)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Apellant:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (esindajad: *advokat* I. Pakidanska ja *advokat* D. Dimitrova)

Teised menetlusosalised: Devin AD, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (üheksas koda) jättis 11. juuli 2019. aasta määrusega apellatsioonkaebuse osaliselt ilmselge vastuvõetamatusesse tõttu läbi vaatamata ja osaliselt ilmselge põhjendamatusesse tõttu rahuldamata ning määras, et Haskovo Chamber of Commerce and Industry kannab ise oma kohtukulud.

CheapFlights International Ltd 25. veebruaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 11. detsembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-565/17: CheapFlights International versus EUIPO

(kohtuasi C-170/19 P)

(2019/C 295/04)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: CheapFlights International Ltd (esindajad: *Rechtsanwalt* A. von Mühlendahl ja *Rechtsanwalt* H. Hartwig)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (kaheksas koda) otsustas 10. juuli 2019. aasta määrusega, et apellatsioonkaebus on ilmselgelt põhjendamatu.

UC 27. veebruaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 14. detsembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-572/17: UC versus parlament

(kohtuasi C-196/19 P)

(2019/C 295/05)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: UC (esindaja: advokaat A. Tymen)

Teine menetlusosaline: Euroopa Parlament

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 23. juuli 2019. aasta otsusega apellatsioonkaebuse rahuldamata.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Hispaania) 12. aprillil 2019 — UQ versus Marclean Technologies, S.L.U.

(kohtuasi C-300/19)

(2019/C 295/06)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Hageja: UQ

Kostjad: Marclean Technologies, S.L.U.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu [20. juuli 1998. aasta] direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾) artikli 1 lõike 1 punkti a alapunkte i ja ii tuleb tõlgendada nii, et seal kindlaks määratud 30 või 90 päeva pikkust võrdlusperioodi, mille alusel tuvastatakse, kas tegu on kollektiivse koondamisega, tuleb alati arvestama hakata enne kuupäeva, mil toimus kohtuasja esemeks olev kollektiivne koondamine?
2. Kas nõukogu direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 1 lõike 1 punkti a alapunkte i ja ii tuleb tõlgendada nii, et 30 või 90 päeva pikkust võrdlusperioodi, mis on kindlaks määratud selleks, et tuvastada, kas tegu on kollektiivse koondamisega, võib hakata arvestama pärast kuupäeva, mil toimus kohtuasja esemeks olev kollektiivne koondamine, ilma et oleks vaja, et neid hilisemaid töösuhte ülesütlemisi loetaks pettuse teel toimunuks?
3. Kas nõukogu direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 1 lõike 1 punkti a alapunktides i ja ii osutatud võrdlusperioode võib tõlgendada nii, et nendega on lubatud arvesse võtta koondamisi või töösuhte ülesütlemisi, mis leiavad aset 30 või 90 päeva jooksul, kui kohtuasja esemeks olev koondamine toimub nende ajavahemike jooksul?

(¹) EÜT 1998, L 225, lk 16; ELT eriväljaanne 05/03, lk 327.

Meblo Trade d.o.o. 5. mail 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 5. märtsi 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-263/18: Meblo Trade versus EUIPO — Meblo Int

(kohtuasi C-359/19 P)

(2019/C 295/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Meblo Trade d.o.o. (esindaja: адвокат А. Ivanova)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje d.o.o.

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 10. juuli 2019. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Meblo Trade d.o.o. kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Apelativen sad — Plovdiv (Bulgaaria) 21. mail 2019 — kriminaalasi OMi süüdistuses

(kohtuasi C-393/19)

(2019/C 295/08)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Apelativen sad — Plovdiv

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

OM

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et üldiste huvide ja omandiõiguse kaitse nõude vahelise tasakaalu rikkumise tõttu on lubamatu liikmesriigi regulatsioon, nagu seda on Bulgaaria Vabariigi karistusseadustiku (Nakazatelen kodeks) artikli 242 lõikes 8 sätestatu, mille kohaselt ulatusliku salakaubaveo toimepanemiseks kasutatud transpordivahend, mis kuulub kolmandale isikule, kes ei teadnud ega pidanud teadma ega saanud teada, et tema töötaja paneb toime süüteo, kuulub konfiskeerimisele riigi kasuks?
 2. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et lubamatu on liikmesriigi regulatsioon, nagu seda on [Bulgaaria Vabariigi] karistusseadustiku (Nakazatelen kodeks) artikli 242 lõikes 8 sätestatu, mille kohaselt võib konfiskeerida transpordivahendi, mille omanik on isik, kes ei ole süüteo toimepannud isik, ilma et oleks tagatud omaniku võimalus pöörduda kohtusse oma seisukoha esitamiseks?
-

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Erding (Saksamaa) 28. mail 2019 — E. M., M. S. versus Eurowings GmbH

(kohtuasi C-414/19)

(2019/C 295/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Erding

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: E. M., M. S.

Kostja: Eurowings GmbH

Eelotsuse küsimus

Kas mitmeosalise lennuühenduse puhul tuleb vahemaa määramisel vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 7 lõikele 1 arvesse võtta ka etteveolendusid, mida neile järgneval lennul tekkinud tõrge ei puudutanud?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 24. juunil 2019 — Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö

(kohtuasi C-480/19)

(2019/C 295/10)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: E

Teine menetlusosaline: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artikleid 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi tõlgendus, mille kohaselt tulu, mida Soomes elav füüsiline isik saab direktiivi 2009/65/EÜ⁽¹⁾ tähenduses põhikirja omava äriühinguna tegutsevalt teises liikmesriigis asutatud investeerimisfondilt (eurofond äriühinguna asutatud fondi vormis), ei võrdsustata tulumaksuga maksustamisel tuluga, mida saadakse Soome investeerimisfondidelt, mis on asutatud lepingulise fondina sama direktiivi tähenduses (eurofond lepingulise fondi vormis), põhjusel, et teises liikmesriigis asuva eurofondi õiguslik vorm ei vasta riigisisese investeerimisfondi õiguslikule struktuurile?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta direktiiv 2009/65/EÜ vabalt võõrandatavatesse väärtpaberitesse ühiseks investeeringuks loodud ettevõtjaid (eurofondid) käsitlevate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (ELT 2009, L 302, lk 32).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta förvaltningsdomstolen (Rootsi) 25. juunil 2019 — Lexel

(kohtuasi C-484/19)

(2019/C 295/11)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta förvaltningsdomstolen

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Lexel AB

Vastustaja: Skatteverket

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artikliga 49 on kooskõlas Rootsi äriühingu puhul niisuguse intressi mahaarvamisest keeldumine, mis on tasutud samasse sidusettevõtjate kontserni kuuluvale, kuid teise liikmesriigi residendist äriühingule, kuna võla tekkimise peamiseks põhjuseks leitakse olevat asjaolu, et kõnesolev sidusettevõtjate kontsern saab olulise maksusoodustuse, samas kui niisugust maksusoodustust ei tekiks, kui mõlemad äriühingud oleksid Rootsi residendid, sest sellisel juhul kehtiksid nende suhtes kontsernisisesed ülekandeid käsitlevad sätted?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein Oikeus (Soome) 25. juunil 2019 — Syttäjä ja Tulli**(kohtuasi C-486/19)**

(2019/C 295/12)

*Kohtumenetluse keel: soome***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein Oikeus

Põhikohtuasja pooled*Kaebuse esitajad:* A ja B*Vastustajad:* Syttäjä ja Tulli**Eelotsuse küsimused**

1. Kas liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et see ei luba maksukohustuslasest ettevõtja nimel tegutsevat füüsilist isikut, kes on jätnud täitmata jäätisetoodetelt sisse nõutava aktsiisi tasumisega seotud kohustused, kõnealuse rikkumise eest kriminaalkorras karistada, kui maksuvabastust, mida on antud samalaadseid tooteid puudutava tegevusega tegelevatele teistele ettevõtjatele, tuleks pidada riigiabi ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt: Kas selline jäätisetoodetelt sisse nõutavat aktsiisi reguleeriv riigisisene maksusüsteem, nagu kehtis süüteo toimepanemise ajal, vastas valikulisuse kriteeriumile, mis on ELTL artikli 107 lõikes 1 viidatud riigiabi iseloomustav tunnus?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 1. juulil 2019 — Puls 4 TV GmbH & Co. KG versus YouTube LLC ja Google Austria GmbH**(kohtuasi C-500/19)**

(2019/C 295/13)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Vastustajad kassatsioonimenetluses: YouTube LLC, Google Austria GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2000/31/EÜ⁽¹⁾ artikli 14 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et interneti videoplatvormi käitaja kui veebimajutusteenuse osutaja tegutseb aktiivselt, mille tõttu ei kohaldata tema suhtes vastutuse piiranguid, seeläbi, et lisaks võõrale sisule salvestusruumi pakkumisele osutab või pakub ta kasutajatele järgmisi lisateenuseid:
 - soovitusel videote kuvamiseks teemade kaupa;
 - külastajate poolt pealkirja ja sisu järgi teostatavate otsingute hõlbustamine elektroonilise sisukorra abil, kusjuures kasutaja saab sisestada pealkirja või sisu andmed;
 - pakutavate teenuste kasutamise online-tugi („abi“);
 - kasutaja nõusolekul tema üles laetud video varustamine reklaamiga (siiski mitte platvormi käitaja enda reklaamiga) vastavalt kasutaja valitud sihtrühmale?
2. Kas riigisiseseid õigusnormid, mille kohaselt kehtib rikkumisest hoidumise kohustus veebimajutusteenuse osutaja (vahendaja) suhtes, kes aitab aktiivselt tegutsedes kaasa oma kasutajate õigusrikkumistele, ainult tingimusel, et kaasaaitaja on aidanud kasutaja õigusrikkumisele kaasa teadlikult, on kooskõlas direktiivi 2004/48/EÜ⁽²⁾ artikli 11 esimese lausega, või tuleb nimetatud sätet tõlgendada nii, et liikmesriigid ei või seada olukorras, kus õiguste omajad esitavad kaasaaitajate vastu rikkumisest hoidumise nõudeid, tingimuseks, et need on kasutaja õigusrikkumisele teadlikult kaasa aidanud?
3. Kas direktiivi 2000/31 artikleid 12–14, mis käsitlevad vahendaja vastutust, tuleb pidada horisontaalseteks vastutuse piiranguiteks, millele iga neutraalses rollis tegutsev vahendaja saab tugineda ka siis, kui autoriõiguse mõttes tuleb tema tegevust käsitada üldsusele edastamisena?
4. Kas direktiivi 2000/31 artikli 14 lõiget 3 (samuti artikli 12 lõiget 3 ja artikli 13 lõiget 2), direktiivi 2001/29/EÜ⁽³⁾ artikli 8 lõiget 3 ning direktiivi 2004/48/EÜ artikli 11 kolmandat lauset tuleb tõlgendada nii, et neutraalses rollis tegutsev veebimajutusteenuse osutaja saab tugineda vastutuse piirangutele vastavalt direktiivi 2000/31 artikli 14 lõikele 1 ka olukorras, kus tema vastu on esitatud rikkumisest hoidumise nõue, mistõttu võib ka rikkumisest hoiduma kohustavat kohtulikku tõkendit tema suhtes kohaldada ainult siis, kui ta on tegelikult teadlik ebaseaduslikust tegevusest või teabest, või võib rikkumisest hoiduma kohustavat kohtulikku tõkendit kohaldada juba siis, kui veebimajutusteenuse osutaja ei kõrvalda pärast konkreetse ettekirjutuse saamist viivitamata ebaseaduslikku sisu ega tõkesta sellele juurdepääsu ning õigusrikkumine leiab kohtumenetluses kinnitust?

(1) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta) (EÜT 2000, L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).

(2) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta (ELT 2004, L 157, lk 45; ELT eriväljaanne 17/02, lk 32).

(3) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT 2001, L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 8. juulil 2019 — Union des industries de la protection des plantes versus Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

(kohtuasi C-514/19)

(2019/C 295/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Union des industries de la protection des plantes

Vastustajad: Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Menetlusse astujad: Association Générations futures, Union nationale de l'apiculture française (UNAF), Syndicat national de l'apiculture

Eelotsuse küsimused

1. Kas juhul, kui liikmesriigi meetmest, millega piiratakse teatavate toimeainete kasutamist, teatati komisjonile 9. septembri 2015. aasta direktiivi 2015/1535/EL⁽¹⁾ artikli 5 alusel, esitades siiski asjaolud, miks liikmesriik arvab, et aine võib kujutada endast tõsist ohtu inimeste või loomade tervisele või keskkonnale ning et õigusaktide hetkeseisu arvestades on seda ohtu võimalik rahuldaval määral ohjata ainult liikmesriigi meetmetega — ja seda piisavalt selgelt selleks, et komisjon ei saaks eksida ja leida, et teade oleks tulnud esitada 21. oktoobri 2009. aasta määruse nr 1107/2009⁽²⁾ alusel —, peab Euroopa Komisjon seda teadet käsitama nii, et see on esitatud selle määruse artiklites 69 ja 71 ette nähtud menetluse kohaselt, ning võtma vajadusel täiendavad uurimismeetmed või meetmed, mis vastavad nii nende õigusnormide nõuetele kui ka selle liikmesriigi väljendatud murele?
2. Kas juhul, kui vastus sellele küsimusele on jaatav, tuleb 29. mai 2018. aasta rakendusmäärusi nr 2018/783⁽³⁾, 2018/784⁽⁴⁾ ja 2018/785⁽⁵⁾, millega on keelatud tiametoksaami, klotianidiini ja imidaklopriidi kasutamine alates 19. detsembrist 2018, v.a selliste taime kultuuritöötlemine püskasvuhoones, mis kasvavad terve elutsükli jooksul niisuguses kasvuhoones, käsitada meetmetena, mis on võetud vastuseks Prantsusmaa 2. veebruaril 2017 esitatud taotlusele kehtestada üldine keeld kasutada ühte või mitut neoonikotinoidide perekonda kuuluvat toimeainet sisaldavat taimekaitsevahendit ja nende toodetega töödeldud seemneid?
3. Mida võib jaatava vastuse korral sellele viimasele küsimusele teha liikmesriik, kes palus komisjonilt määruse nr 1107/2009 artikli 69 alusel, et viimane võtaks meetmed, millega piiratakse ühte või mitut neoonikotinoidide perekonda kuuluvat toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite ja nende toodetega töödeldud seemnete kasutamist või keelatakse see, kui komisjon täidab tema taotluse ainult osaliselt ega piira kõikide neoonikotinoidide perekonda kuuluvate ainete, vaid nendest ainult kolme kasutamist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. septembri 2015. aasta direktiiv 2015/1535/EL, millega nähakse ette tehnilistest eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord (ELT 2015, L 241, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2009, L 309, lk 1).

⁽³⁾ Komisjoni 29. mai 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/783, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeaine imidaklopriidi heakskiitmise tingimustega (ELT 2018, L 132, lk 31).

⁽⁴⁾ Komisjoni 29. mai 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/784, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeaine klotianidiini heakskiitmise tingimustega (ELT 2018, L 132, lk 35).

⁽⁵⁾ Komisjoni 29. mai 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/785, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeaine tiametoksaami heakskiitmise tingimustega (ELT 2018, L 132, lk 40).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 8. juulil 2019 — Eutelsat SA versus Autorité de régulation des communications électroniques et des postes ja Inmarsat Ventures Ltd

(kohtuasi C-515/19)

(2019/C 295/15)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Eutelsat SA

Vastustajad: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes ja Inmarsat Ventures Ltd

Teised menetlusosalised: Viasat Inc ja Viasat UK Ltd

Eelotsuse küsimused

1. Millised õiguslikud kriteeriumid võimaldavad tuvastada liikuvat maajaama Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsuse nr 626/2008/EÜ ⁽¹⁾ tähenduses? Kas seda otsust tuleb mõista nii, et see nõuab, et liikuvatel maajaamadel, millel on side komplementaarse maakomponendiga, saaks ilma eraldi seadmeteta samuti olla side satelliidiga? Kuidas peab jaatava vastuse korral hindama, kas tegemist on ainult ühe seadmega?
2. Kas selle otsuse artikli 2 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et liikuva kosmoseside süsteem peab peamiselt rajanema satelliitkomponentidel, või võimaldab see leida, et ei ole tähtsust, milline on vastavalt satelliit- ja maakomponentide roll, sealhulgas struktuuris, kus satelliitkomponent on vajalik üksnes juhul, kui sidet maakomponentidega ei ole võimalik tagada? Kas komplementaarseid maakomponente saab paigaldada nii, et need katavad kogu Euroopa Liidu territooriumi, põhjendusel, et satelliidid ei võimalda kusagil tagada nõuetekohase kvaliteediga sidet selle artikli lõike 2 punkti b tähenduses?
3. Kas juhul, kui on selgunud, et vastavalt selle otsuse II jaole välja valitud operaator ei täitnud artikli 4 lõike 1 punkti c alapunktis ii ette nähtud tähtpäevaks artikli 7 lõikes 2 määratletud kohustusi seoses territooriumi katvusega, peavad liikmesriikide pädevad asutused keelduma andmast komplementaarsete maakomponentide käitamise lube? Kas nad võivad juhul, kui neil sellist kohustust ei ole, keelduda nende lubade andmisest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsus nr 626/2008/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide valiku ja nendega seotud lubade andmise kohta (ELT 2008, L 172, lk 15).

12. juulil 2019 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik**(kohtuasi C-537/19)**

(2019/C 295/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers ja P. Ondrůšek)*Kostja:* Austria Vabariik**Hageja nõuded**

— tuvastada, et kuna Viini linn sõlmis Wiener Wohneniga 25. veebruaril 2012 lepingu Viinis Guglstrasse 2-4 asuva büroohoone suhtes ilma võistleva pakkumismenetluseta ja vastavat hanketeadet avaldamata, on Austria Vabariik rikkunud direktiivi 2004/18/EÜ⁽¹⁾ artiklitest 2, 28 ja artikli 35 lõikest 2 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et Viini linn kui avaliku sektori hankija sõlmis eraõigusliku ettevõtjaga 2012. aastal pikaajalise üürilepingu büroohoone kasutamiseks juba enne selle valmimist. Seejuures mõjutas ta oluliselt ehitustööde korraldamist, palju enam kui üürnikud seda uute kinnisasjade puhul tavaliselt teevad.

Tegemist on ehitustööde hankelepinguga, nagu seda mõistetakse Euroopa Kohtu asjaomases praktikas veel valmimata ehitiste üürimise puhul avaliku sektori hankijate poolt. Kuna võistlevat pakkumismenetlust ei toimunud, rikub lepingu sõlmimine direktiivi 2004/18 artikleid 2, 28 ja artikli 35 lõiget 2. See rikkumine on kestev, kuni kehtib üürileping, mida ei ole võimalik korraliselt üles öelda enne 2040. aastat.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT 2004, L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Italmobiliare jt versus komisjon

(kohtuasi T-523/15) ⁽¹⁾

(Konkurents — Keelatud kokkulepped — Toiduainete jaemüügiks pakendamise turg — ETL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus — Rikkumise süüks panemine — Vastutusele võtmata jätmise tingimused — 2006. aasta suunised trahvide arvutamise meetodi kohta — Müügiväärtus — Trahvi ülempiir — Haldusmenetluse kestus — Mõistlik tähtaeg — Tegelik maksevõime)

(2019/C 295/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Italmobiliare SpA (Milano, Itaalia) ja ülejäänud kuus hagejat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas (esindajad: advokaadid M. Siragusa, F. Moretti ja A. Bardanzellu, hiljem advokaadid M. Siragusa ja F. Moretti)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Rossi, A. Biolan, F. Jimeno Fernández ja T. Vecchi)

Ese

ETL artikli 263 alusel esitatud nõue, millega esimese võimalusena palutakse osaliselt tühistada komisjoni 24. juuni 2015. aasta otsus C(2015) 4336 final ETL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetluses (juhtum AT.39563 — Toiduainete jaemüügiks pakendamine), ning teise võimalusena nõue vähendada hagejatele määratud trahvisummat.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Italmobiliare SpA-lt ja teistelt hagejalt, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas.

⁽¹⁾ ELT C 354, 26.10.2015.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Huhtamäki ja Huhtamaki Flexible Packaging Germany versus komisjon**(kohtuasi T-530/15) ⁽¹⁾**

(Konkurents — Keelatud kokkulepped — Toiduainete jaemüügiks pakendamise turg — Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 rikkumine — Tõend kartellikokkuleppes osalemise kohta — Üks ja vältav rikkumine — Rikkumise süüks panemine — 2006. aasta suunised trahvide arvutamise meetodi kohta — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine)

(2019/C 295/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Huhtamäki Oyj (Espoo, Soome) ja Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg ja L. Stammwitz)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Biolan, F. Jimeno Fernández ja L. Wildpanner)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, millega esimese võimalusena palutakse osaliselt tühistada komisjoni 24. juuni 2015. aasta otsus C(2015) 4336 final ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetluses (juhtum AT.39563 — Toiduainete jaemüügiks pakendamine) ning teise võimalusena nõue vähendada hagejatele määratud trahvisummat.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Huhtamäki Oyj-lt ja Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 406, 7.12.2015.

Üldkohtu 18. juuni 2019. aasta otsus — European Food jt versus komisjon**(liidetud kohtuasjad T-624/15, T-694/15 ja T-704/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Rahvusvahelise Investeeringuvaidluste Lahendamise Keskuse (ICSID) egiidi all asutatud vahekohtu otsus — Teatavatele ettevõtjatele määratud hüvitise maksmine — Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma — Komisjoni pädevus)**

(2019/C 295/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad kohtuasjas T-624/15: European Food SA (Drăgănești, Rumeenia), Starmill SRL (Drăgănești), Multipack SRL (Drăgănești) ja Scandic Distilleries SA (Oradea, Rumeenia) (esindajad: advokaadid K. Struckmann, G. Forwood ja A. Kadri)

Hageja kohtuasjas T-694/15: Ioan Micula, (Oradea, Rumeenia) (esindajad: advokaadid K. Struckmann, G. Forwood ja A. Kadri)

Hagejad kohtuasjas T-704/15: Viorel Micula (Oradea), European Drinks SA (Ștei, Rumeenia), Rieni Drinks SA (Rieni, Rumeenia), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea) ja West Leasing International SRL (Pântășești, Rumeenia) (esindajad: advokaadid J. Derenne ja D. Vallindas, *barrister* A. Dashwood ning *solicitor* V. Korom, hiljem J. Derenne, D. Vallindas ja A. Dashwood)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P.-J. Loewenthal ja T. Maxian Rusche)

Kostja toetuseks menetluse astujad: Hispaania Kuningriik (esindajad: S. Centeno Huerta ja A. Rubio González) ja Ungari (esindajad: M. Fehér, G. Koós ja M. Bóra, hiljem M. Fehér ja G. Koós)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud kolm nõuet tühistada komisjoni 30. märtsi 2015. aasta otsus (EL) 2015/1470 Rumeenia antud riigiabi SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta — Vahekohtu 11. detsembri 2013. aasta otsus asjas Micula vs. Rumeenia (ELT 2015, L 232, lk 43).

Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad T-624/15, T-694/15 ja T-704/15 kohtuotsuse tegemiseks.
2. Tühistada komisjoni 30. märtsi 2015. aasta otsus (EL) 2015/1470 Rumeenia antud riigiabi SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta — Vahekohtu 11. detsembri 2013. aasta otsus asjas Micula vs. Rumeenia.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja European Food SA, Starmill SRL-i, Multipack SRL-i, Scandic Distilleries SA, Ioan ja Viorel Micula, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Transilvania General Import-Export SRL-i ning West Leasing International SRL-i kohtukulud.
4. Jätta Hispaania Kuningriigi ja Ungari kohtukulud nende enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 16, 18.1.2016.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Yanukovych versus nõukogu(liidetud kohtuasi T-245/16 ja T-286/17) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamise — Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2019/C 295/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donetsk, Ukraina) (esindajad: T. Beazley, QC, barrister E. Dean ja barrister J. Marjason-Stamp)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: P. Mahnič ja J.-P. Hix)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada esiteks nõukogu 4. märtsi 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/318, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2016, L 60, lk 76), ja nõukogu 4. märtsi 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/311, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2016, L 60, lk 1); teiseks tühistada nõukogu 3. märtsi 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/381, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2017, L 58, lk 34), ja nõukogu 3. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/374, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2017, L 58, lk 1), sest hageja nimi jäeti alles nende isikute, üksuste ja asutuste nimekirja, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 4. märtsi 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/318, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 4. märtsi 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/311, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas; samuti tühistada nõukogu 3. märtsi 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/381, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 3. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/374, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles Oleksandr Viktorovych Yanukovychi nimi jäeti alles nende isikute, üksuste ja asutuste nimekirja, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.
2. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja O. Yanukovychi kohtukulud.

(¹) ELT C 243, 4.7.2016.

Üldkohtu 3. juuli 2019. aasta otsus — PT versus EIP

(kohtuasi T-573/16) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — EIP töötajad — Teenistusüksuste töö korraldus — Teenistusest vabastamine — Juurdepääs elektronpostile ja arvutiühendusele — Kohtueelne menetlus — Vastuvõetavus — Õiguskindlus — Õigus olla ära kuulatud — Süüituse presumptsioon — Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) lõpparuanne — Põhjendamiskohustus — Vastutus — Varaline kahju — Mittevaraline kahju)

(2019/C 295/21)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: PT (esindaja: advokaat E. Nordh)

Kostja: Euroopa Investeeringuspank (esindajad: G. Nuvoli, E. Raimond, T. Gilliams ja G. Faedo, hiljem G. Faedo ja M. Loizou, keda abistasid advokaadid M. Johansson ja B. Wägenbaur ning barrister J. Currell)

Ese

ELTL artikli 270 ja Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 50 a alusel esitatud nõue tühistada esiteks EIP 13. aprilli, 12. mai, 16. juuni ja 20. oktoobri 2015. aasta, 6. juuni 2016. aasta ja 7. veebruari 2017. aasta otsused, millega hageja vabastati teenistusest; EIP 18. juuni 2015. aasta otsus võtta hagejalt juurdepääs tema elektronpostile ja EIP arvutiühendusele ning EIP otsused jätta talle töötasu teatised edastamata ja kustutada tema nimi EIP veebilehel avaldatud organisatsioonilise struktuuri skeemist, ja teiseks nõue hüvitada hagejale väidetavalt tekkinud kahju.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Investeeringuspanka (EIP) 13. aprilli, 12. mai, 16. juuni ja 20. oktoobri 2015. aasta, 6. juuni 2016. aasta ja 7. veebruari 2017. aasta otsused, millega PT vabastati teenistusest, ning EIP 18. juuni 2015. aasta otsus võtta PT-lt juurdepääs tema elektronpostile ja EIP arvutiühendusele.
2. Mõista EIP-lt PT kasuks mittevaralise kahju hüvitamiseks välja 25 000 eurot koos viivisega alates käesoleva kohtuotsuse kuulutamisest Euroopa Keskpanka (EKP) poolt põhiliste refinantseerimistingute jaoks kehtestatud määras, millele on lisatud 3,5 protsendipunkti.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Mõista kohtukulud välja EIP-lt.

⁽¹⁾ ELT C 383, 17.10.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-150/15 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 28. juuni 2019. aasta otsus — Changmao Biochemical Engineering versus komisjon(kohtuasi T-741/16) ⁽¹⁾

(Dumping — Hiinast pärit aspartaami import — Keeldumine kohaldada turumajanduslikku kohtlemist — Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu kehtestamine — Määruse (EL) 2016/1036 artikli 2 lõike 7 punkt b ja punkti c teine taane — Määruse 2016/1036 artikli 2 lõige 10 — Määruse 2016/1036 artikli 3 lõiked 2 ja 6 — Määruse 2016/1036 artikli 6 lõige 7 — Raamatupidamisdokumentide mittevastavus — Rahvusvaheliste raamatupidamisnormide järgimata jätmine — Liidu tootmisharu andmete kasutamine — Kohandamistaotlus — Tõendamiskoormis — Kaitseõigus — Hea halduse põhimõte — Õiguspärane ootus)

(2019/C 295/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Hiina) (esindajad: advokaadid R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja N. Kuplewatzky)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Hyet Sweet (Gravelines, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid T. Müller-Ibold, F.-C. Laprèvote ja S. Branca)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 28. juuli 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1247, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit aspartaami impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2016, L 204, lk 92).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd-lt.

⁽¹⁾ ELT C 462, 12.12.2016.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — BP versus FRA(kohtuasi T-838/16) ⁽¹⁾

(Lepinguväline vastutus — Õigus tutvuda dokumentidega — Osaline keeldumine lubamast dokumendiga tutvuda — Üksikisikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumine — Määrused (EÜ) nr 1049/2001 ja (EÜ) nr 45/2001 — Isikuandmete kaitse — Mittevaraline kahju — Varaline kahju — Põhjuslik seos)

(2019/C 295/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BP (esindaja: advokaat E. Lazar)

Kostja: Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (esindajad: C. Manolopoulos ja M. O'Flaherty, hiljem M. O'Flaherty, keda abistasid advokaadid D. Waelbroeck, A. Duron ja I. Antypas)

Ese

ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada hagejale väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Mõista Euroopa Liidu Põhiõiguste Ametilt (FRA) BP kasuks välja 5 000 eurot.
2. Lisada eespool punktis 1 nimetatud hüvitisele viivis alates käesolevas asjas kohtuotsuse tegemisest kuni võla täieliku tasumiseni, Euroopa Keskpanga (EKP) põhirefinantseerimisoperatsioonidele kohaldatava intressimäära alusel, lisades sellele kaks protsendipunkti.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta FRA ja BP kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 38, 6.2.2017.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — BP versus FRA

(kohtuasi T-888/16) (¹)

(Avalik teenistus — Lepingulised töötajad — FRA — Tähtajaline leping — Pikendamata jätmise otsus — Pärast Üldkohtu poolt tühistamist vastu võetud uus otsus — Kaitseõigused — Hea halduse põhimõte — Põhjendamise kohustus — Vastutus)

(2019/C 295/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BP (esindaja: advokaat E. Lazar)

Kostja: Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (esindajad: M. O'Flaherty, keda abistas *avocat* B. Wägenbaur)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue esiteks tühistada FRA 4. aprilli 2016. aasta otsus hageja ajutise teenistuja teenistuslepingu uuendamata jätmise kohta, mis võeti vastu 3. juuni 2015. aasta kohtuotsuse BP vs. FRA (T-658/13 P, EU:T:2015:356) kohaldamise tagajärjel, ja teiseks hüvitada hagejale väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta BP kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Põhiõiguste Ameti (FRA) kohtukulud.

(¹) ELT C 53, 20.2.2017.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — PlasticsEurope versus ECHA**(kohtuasi T-185/17) (¹)****(REACH — Loetelu koostamine kandidaatainetest, mis lõpptulemusena kantakse määruse (EÜ) nr 1907/2006 XIV lisasse — Bisfenool A kui reproduktiivtoksilise aine lisamine sellesse loetellu — Määruse nr 1907/2006 artiklid 57 ja 59)**

(2019/C 295/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* PlasticsEurope (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid R. Cana, É. Mullier ja F. Mattioli)*Kostja:* Euroopa Kemikaaliamet (esindajad: M. Heikkilä, W. Broere ja N. Herbatschek)*Kostja toetuseks menetluse astujad:* Prantsuse Vabariik (esindajad: D. Colas, J. Traband ja B. Fodda, hiljem D. Colas, J. Traband ja E. de Moustier) ning ClientEarth (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat P. Kirch)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada ECHA 4. jaanuari 2017. aasta otsus (ED/01/2017), millega lisati bisfenool A loetellu kandidaatainetest, mis lõpptulemusena kantakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2018. aasta määruse (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006, L 396, lk. 1, parandus ELT 2007, L 136, lk 3) XIV lisasse, nagu ette nähtud selle määruse artikli 59 lõikes 1, kuna see aine on määratletud reproduktiivtoksilise ainena määruse nr 1907/2006 artikli 57 punkti c tähenduses.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta PlasticsEurope'i kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt lisaks välja Euroopa Kemikaaliamenti (ECHA) ja ClientEarthi kohtukulud.
3. Jätta Prantsuse Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 161, 22.5.2017.

Üldkohtu 26. juuni 2019. aasta otsus — Portugal versus komisjon(kohtuasi T-474/17) ⁽¹⁾

(EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Kulud, mida tegi Portugal — Hilinenud maksmine — Ülemäärade ületamine — Määruse (EÜ) nr 885/2006 artikkel 11 — Topeltfinantskorrektsioon — Proportsionaalsus — Maksetähtaeg)

(2019/C 295/26)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Portugali Vabariik (esindajad: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida ja P. Estêvão)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Rechená ja A. Sauka)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 26. juuni 2017. aasta rakendusotsus (EL) 2017/1144, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2017, L 165, lk 37), osas, milles Euroopa Liidu rahastamisest välistatakse hilinenud maksmise ja ülemäärade ületamise tõttu teatavad kulud, mille Portugali Vabariik deklareeris eelarveaasta 2011 kohta.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

⁽¹⁾ ELT C 357, 23.10.2017.

Üldkohtu 20. juuni 2019. aasta otsus — a&o hostel and hotel Berlin versus komisjon(kohtuasi T-578/17) ⁽¹⁾

(Rüigiabi — Tegevusabi — Noortehotel Berliinis — Kohalikule omavalitsusele kuuluva kinnisasja kasutamine renti maksmata — Otsus tunnistada võimalik rüigiabi siseturuga kokkusobivaks — ELTL artikli 107 lõike 3 punkt c — Tõsised raskused)

(2019/C 295/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: a&o hostel and hotel Berlin GmbH, A & O Hotel ja Hostel Friedrichshain GmbH (Berliin, Saksamaa) õigusjärglane, (esindajad: advokaadid S. Heise ja M. Lindner)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Blanck, A. Bouchagiar ja T. Maxian Rusche)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze ja R. Kanitz, hiljem R. Kanitz, keda abistas advokaat K. Dingemann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 29. mai 2017. aasta otsus C(2017) 3220 final, mis puudutab riigiabi juhtumit SA.43145 (2016/FC) — Saksamaa, väidetav mitterahaline riigiabi Jugendherberge Berlin Ostkreuz gmbH-le, mille kokkuvõte on avaldatud Euroopa Liidu Teatajas (ELT 2017, C 193, lk 1).

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 29. mai 2017. aasta otsus C(2017) 3220 final, riigiabi SA.43145 (2016/FC) kohta — Saksamaa, väidetav mitterahaline riigiabi Jugendherberge Berlin Ostkreuz gmbH-le.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja a&o hostel and hotel Berlin GmbH kohtukulud.
3. Jätta Saksamaa Liitvabariigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 338, 9.10.2017.

Üldkohtu 4. juuli 2019. aasta otsus — Itaalia versus komisjon

(kohtuasi T-598/17) (¹)

(EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Kulud, mida tegi Itaalia — Liikmesriigi ametiasutustele omistatavad hilinemised ja hooletus — Tagasinõudmata jätmise finantstagajärgede liikmesriigi kanda määramine — Finantskorrektsioonid — Määruse (EÜ) nr 1290/2005 artiklid 31 ja 32 — Delegeeritud määruse (EL 907/2017 artikkel 12 — Mõistlik tähtaeg)

(2019/C 295/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri, keda abistas avvocato dello Stato P. Pucciariello, hiljem avvocato dello Stato F. Varrone)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou ja D. Bianchi)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada osaliselt komisjoni 26. juuni 2017. aasta rakendusotsus (EL) 2017/1144, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2017, L 165, lk 37), osas, milles see seondub Itaalia Vabariigiga.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

(¹) ELT C 357, 23.10.2017.

Üldkohtu 3. juuli 2019. aasta otsus — Hispaania versus komisjon

(kohtuasi T-602/17) (¹)

(EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Kulud, mida tegi Hispaania — Peamised kontrollimehhanismid — Tootjaorganisatsiooni tunnustamise kriteeriumid — Rakenduskavade heakskiitmine — Investeeringute ülekandmine ühe ja sama rakenduskava raames — Õiguspärane ootus)

(2019/C 295/29)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Hispaania Kuningriik (esindajad: M. Sampol Pucurull ja A. Gavela Llopis, hiljem A. Gavela Llopis ning lõpuks S. Jiménez García)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castillo de la Torre, W. Farrell ja M. Morales Puerta)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 26. juuni 2017. aasta rakendusotsus (EL) 2017/1144, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2017, L 165, lk 37), osas, milles sellega välistatakse rahastamisest Hispaania Kuningriigi puhul 7 097 397,27 eurot.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

(¹) ELT C 357, 23.10.2017.

Üldkohtu 26. juuni 2019. aasta otsus — Vialto Consulting versus komisjon(kohtuasi T-617/17) ⁽¹⁾

(Lepinguväline vastutus — Ühinemiseelse abi rahastamisvahend — Kolmas riik — Riigihange — Detsentraliseeritud haldamine — Riigiasutuse otsus — OLAF-i juurdlused — Mittevarealine kahju — Üksikisikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumine — Määruse (EÜ) nr 2185/96 artikli 7 lõige 1 — Hea halduse põhimõte — Õiguspärane ootus — Proportsionaalsus — Õigus olla ära kuulatud)

(2019/C 295/30)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hagejad: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Ungari) (esindajad: advokaadid V. Christianos ja S. Paliou)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz ja J. Estrada de Solà)

Ese

ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mis hagejale väidetavalt tekkis tulenevalt õigusnormide rikkumistest, mille pani toime esiteks Euroopa Pettustevastane Amet (OLAF) hageja ruumides läbiviidud kontrolli raames ja teiseks Euroopa Komisjon pärast seda kontrolli.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Vialto Consulting Kft-lt.

⁽¹⁾ ELT C 402, 27.11.2017.

Üldkohtu 18. juuni 2019. aasta otsus — Quadri di Cardano versus komisjon(kohtuasi T-828/17) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — Lepingulised töötajad — Kodumaalt lahkumise toetus — Personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõike 1 punkt b — Alusetult saadu tagastamine — Personalieeskirjade artikli 85 esimene lõik — Maksmise seadusliku aluse ilmne puudumine)

(2019/C 295/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Hispaania) (esindajad: advokaadid N. de Montigny ja J.-N. Louis, hiljem N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Bohr ja L. Radu Bouyon)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti (PMO) 28. veebruari 2017. aasta otsus nõuda tagasi hagejale alusetult makstud kodumaalt lahkumise toetus ja iga-aastased sõidukulud Väikeste ja Keskmise Suurusega Ettevõtjate Rakendusametis (EASME) töötatud aja eest 16. maist 2014 kuni 15. juulini 2016 ja vajalikul määral tühistada ka selle otsuse tagajärjel „korrigeeritud“ palgatõendid.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Alessandro Quadri di Cardanolt.

(¹) ELT C 63, 19.2.2018.

Üldkohtu 28. juuni 2019. aasta otsus — Alfamicro versus komisjon

(kohtuasi T-64/18) (¹)

(Konkurentsivõime ja uuendustegevuse raamprogramm — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 — 2013) — Täitmisele pööratav otsus — Toetuslepingust tuleneva võlgnevuse sissenõudmine — ELTL artikkel 299 — Määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 — Määruse nr 966/2012 artikkel 135 — Auditi tulemuste ekstrapoleerimine — Põhjendamiskohustus)

(2019/C 295/32)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (Cascais, Portugal) (esindajad: advokaadid G. Gentil Anastácio ja D. Pirra Xarepe)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Costa de Oliveira ja J. Estrada de Solà)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 13. detsembri 2017. aasta otsus C(2017) 8839 final hagejalt võlgnevuse sissenõudmise kohta.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja *Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda*-lt.

(¹) ELT C 142, 23.4.2018.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta otsus — Szegedi versus parlament

(kohtuasi T-135/18) (¹)

(Institutsiooniõigus — Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskiri — Sõidukulud — Assisteerimiskulud — Alusetult makstud summade sissenõudmine — Kaitseõigused — Tõendite esitamine — Põhjendamiskohustus — Faktiviga — Proportsionaalsus)

(2019/C 295/33)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Csanád Szegedi (Budapest, Ungari) (esindaja: advokaat K. Bodó)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz, S. Seyr ja B. Simon)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 30. novembri 2017. aasta otsus, mis käsitleb hagejalt talle sõidukuludeks ja parlamendiliikme assisteerimise kuludeks alusetult välja makstud 264 196,11 euro sissenõudmist, ning sellega seotud 19. detsembri 2017. aasta võlataade.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 30. novembri 2017. aasta otsus, mis käsitleb Csanád Szegedilt 264 196,11 euro sissenõudmist, ja sellega seotud 19. detsembri 2017. aasta võlataade osas, milles need puudutavad sõidukuludeks makstud summasid, mille suurus on 8 273,83 eurot.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta C. Szegedi ja Euroopa Parlamendi kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 182, 28.5.2018.

Üldkohtu 9. juuli 2019. aasta otsus — VY versus komisjon

(kohtuasi T-253/18) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — Ametnikud — Keskkastme juhi ametikoht — Kandidatuuri tagasilükkamine — Teade vaba ametikoha kohta — Valikumenetlus — Põhjendamiskohustus — Meeste ja naiste võrdsus)

(2019/C 295/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: VY (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Berscheid ja L. Vernier.)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada otsus lükata tagasi hageja kandidatuur ning otsus nimetada Euroopa Liidu delegatsiooni üksuse juhi ametikohale teine kandidaat.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja VY-lt.

⁽¹⁾ ELT C 240, 9.7.2018.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Arbuzov versus nõukogu

(kohtuasi T-284/18) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite küllmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside küllmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2019/C 295/35)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Sergej Arbuzov (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: R. Pekař ja P. Mahnič)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/333, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2018, L 63, lk 48), ning nõukogu 5. märtsi 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/326, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2018, L 63, lk 5), osas, milles hageja nimi jäeti selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/333, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ning nõukogu 5. märtsi 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/326, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, millega Sergej Arbuzovi nimi jäeti nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 249, 16.7.2018.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Klyuyev versus nõukogu

(kohtuasi T-305/18) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2019/C 295/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (esindajad: B. Kennelly, QC, barrister J. Pobjoy, solicitor R. Gherson ja solicitor T. Garner)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: P. Mahnič ja A. Vitro)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/333, millega muudetakse otsust 2014/1119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2018, L 63, lk 48), ning nõukogu 5. märtsi 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/326, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2018, L 63, lk 5), osas, milles hageja nimi jäeti selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/333, millega muudetakse otsust 2014/1119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ning nõukogu 5. märtsi 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/326, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, millega Andriy Klyuyevi nimi jäeti nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.
2. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja A. Klyuyevi kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetluse kulud.

(¹) ELT C 240, 9.7.2018.

Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus — Wewi Mobile versus EUIPO (Fi Network)

(kohtuasi T-601/18) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi Fi Network taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)

(2019/C 295/37)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Wewi Mobile, SL (Villena, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. C. Erdozain López, L. Montoya Terán ja J. Galán López)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: S. Palmero Cabezas ja H. O'Neill)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 12. juuli 2018. aasta otsuse (asi R 1462/2017-1) peale, mis käsitleb sõnamärgi Fi Network ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. *Jätta hagi rahuldamata.*
2. *Mõista kohtukulud välja Wewi Mobile, SL-ilt.*

(¹) ELT C 427, 26.11.2018.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Flabeg Deutschland versus komisjon

(kohtuasi T-103/15) (¹)

(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2019/C 295/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Flabeg Deutschland GmbH (Nürnberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Küper ja E.-M. Schwind, hiljem J. Stein ja A. Kersten)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja R. Sauer, hiljem T. Maxian Rusche ja K. Herrmann, keda abistas advokaat H. Wollmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta [, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Flabeg Deutschland GmbH kohtukulud.*

(¹) ELT C 138, 27.4.2015.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Bundesverband Glasindustrie jt versus komisjon**(kohtuasi T-108/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2019/C 295/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Saksamaa) ja ülejäänud 11 hagejat, kelle nimed on toodud kohtumääruse lisas (esindajad: advokaadid U. Soltész ja C. von Köckritz)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja R. Sauer, hiljem T. Maxian Rusche ja K. Herrmann, keda abistas advokaat H. Wollmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta [, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *ArcelorMittal Hochfeld GmbH, kes on ArcelorMittal Ruhrort GmbH õigusjärglane, ja P-D Glasseiden GmbH Oschatzi menetluse astumise taotluste lahendamise vajadus on ära langenud.*
3. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Bundesverband Glasindustrie ning teiste, lisas nimetatud hagejate kohtukulud.*
4. *Jätta ArcelorMittal Hochfeldi, kes on ArcelorMittal Ruhrorti õigusjärglane, ja P-D Glasseiden Oschatzi kohtukulud seoses menetluse astumise taotlustega nende enda kanda.*

⁽¹⁾ ELT C 138, 27.4.2015.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Saint-Gobain Isover G+H jt versus komisjon**(kohtuasi T-109/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2019/C 295/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Saksamaa), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Saksamaa), Verallia Deutschland AG, endine Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Saksamaa) ja Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja H. Janssen)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Sauer, hiljem T. Maxian Rusche ja K. Herrmann.)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta [, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Saint-Gobain Isover G+H AG, Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH, Verallia Deutschland AG, endine Saint-Gobain Oberland AG, ning Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG kohtukulud.*

⁽¹⁾ ELT C 138, 27.4.2015.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — ArcelorMittal Hochfeld versus komisjon**(kohtuasi T-294/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2019/C 295/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: ArcelorMittal Hochfeld GmbH, kes on ArcelorMittal Ruhrort GmbH õigusjärglane (Duisburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Janssen ja G.-R. Engel)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Sauer, hiljem T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta [mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja ArcelorMittal Hochfeld GmbH, kes on ArcelorMittal Ruhrort GmbH õigusjärglane, kohtukulud.*

(¹) ELT C 302, 14.9.2015.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Deutsche Edelstahlwerke versus komisjon

(kohtuasi T-319/15) (¹)

(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2019/C 295/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Janssen ja S. Altensmidt)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Sauer, hiljem T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta [mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Deutsche Edelstahlwerke GmbH kohtukulud.*

(¹) ELT C 302, 14.9.2015.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — VIK versus komisjon**(kohtuasi T-576/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2019/C 295/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV (Essen, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Kahle)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta[, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV kohtukulud.*

⁽¹⁾ ELT C 7, 11.1.2016.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Wirtschaftsvereinigung Stahl jt versus komisjon**(kohtuasi T-605/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2019/C 295/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hagejad:* Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Saksamaa) ja ülejäänud 17 hagejat, kelle nimed on toodud kohtumääruse lisas (esindaja: advokaat H. Janssen)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Wirtschaftsvereinigung Stahli ning teiste, lisas nimetatud hagejate kohtukulud.*

(¹) ELT C 27, 25.1.2016.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Hydro Aluminium Rolled Products versus komisjon

(kohtuasi T-737/15) (¹)

(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2019/C 295/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Hydro Aluminium Rolled Products GmbH (Grevenbroich, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Karpenstein ja K. Dingemann)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Hydro Aluminium Rolled Products GmbH kohtukulud.*

(¹) ELT C 59, 15.2.2016.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Aurubis jt versus komisjon

(kohtuasi T-738/15) (¹)

(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2019/C 295/46)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Aurubis AG (Hamburg, Saksamaa) ja ülejäänud 7 hagejat, kelle nimed on toodud kohtumääruse lisas (esindajad: advokaadid C. Arhold ja N. Wimmer)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Aurubis AG ja teiste, lisas nimetatud hagejate kohtukulud.*

(¹) ELT C 59, 15.2.2016.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — Vinnolit versus komisjon**(kohtuasi T-743/15) ⁽¹⁾****(Riigiabi — Abi, mis anti Saksa seaduse taastuenergiaallikate kohta (muudetud) teatud sätete alusel — Vaidlustatud akti tühistamine Euroopa Kohtus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2019/C 295/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Vinnolit GmbH & Co. KG (Ismaning, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Geipel)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja K. Herrmann)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (EL) 2015/1585 riigiabi kava SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) kohta [, mida Saksamaa on rakendanud taastuenergia ja energia suurtarbijate toetamiseks] (ELT 2015, L 250, lk 122).

Resolutsioon

1. *Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.*
2. *Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Vinnolit GmbH & Co. KG kohtukulud.*

⁽¹⁾ ELT C 59, 15.2.2016.

Üldkohtu 17. juuni 2019. aasta määrus — Fugro versus komisjon**(kohtuasi T-317/18) ⁽¹⁾****(Tühistamishagi — Satelliitnavigatsiooniprogramm Galileo — Tehnilised ja tegevusspetsifikatsioonid — Otsese puutumuse puudumine — Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2019/C 295/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Fugro NV (Leidschendam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid T. Snoep ja V. van Weperen, hiljem V. van Weperen, H. Gornall ja J. de Pree)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: V. Di Bucci, L. Armati ja B. Sasinowska)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue esimese võimalusena tühistada komisjoni 2. märtsi 2018. aasta rakendusotsus (EL) 2018/321, millega muudetakse rakendusotsust (EL) 2017/224, millega määratakse kindlaks tehnilised ja tegevusspetsifikatsioonid, mis võimaldavad Galileo programmi raames loodud süsteemi osutataval äriteenusel täita Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1285/2013 artikli 2 lõike 4 punktis c osutatud funktsiooni (ELT 2018, L 62, lk 34), ja teise võimalusena tühistada sama otsuse artikli 1 punkt 2.

Resolutsioon

1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Fugro NV-lt.

(¹) ELT C 240, 9.7.2018.

Üldkohtu 27. juuni 2019. aasta määrus — CJ versus Euroopa Liidu Kohus

(kohtuasi T-1/19) (¹)

(Institutsiooniline õigus — Internetis üldsusele kättesaadavad dokumendid, mis käsitlevad Üldkohtus ja Avaliku Teenistuse Kohtus lõpetatud kohtuasju — Tagasiulatuv anonüümseks tunnistamise taotlus — Taotluse menetluse võtmata jätmine Euroopa Liidu Kohtu poolt — Tegevusetuse tuvastamise hagi — Seisukohavõtt kohtumenetluse käigus — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2019/C 295/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: CJ (esindaja: advokaat V. Kolias)

Kostja: Euroopa Liidu Kohus (esindajad: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano ja V. Hanley-Emilsson)

Ese

ELTL artiklil 265 põhinev nõue tuvastada, et Euroopa Liidu Kohus keeldus õigusvastaselt võimaldamast hagejale tagasiulatuvalt anonüümset seoses üldsusele Internetis kättesaadavate dokumentidega Üldkohtu ja Avaliku Teenistuse Kohtu lõpetatud kohtuasjade kohta või teise võimalusena nõue teha hageja nime sisaldavad versioonid Internetis otsingumootori teenuse pakkujatele kättesaamatuks.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Kohtult.

(¹) ELT C 164, 13.5.2019.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Lombardo versus parlament**(kohtuasi T-411/19)**

(2019/C 295/50)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: Raffaele Lombardo (Catania, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Contu versus parlament**(kohtuasi T-412/19)**

(2019/C 295/51)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Felice Contu (Cagliari, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Dupuis versus parlament**(kohtuasi T-413/19)**

(2019/C 295/52)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Olivier Dupuis (Saint-Gilles, Belgia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Frittelli versus parlament

(kohtuasi T-414/19)

(2019/C 295/53)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Leda Frittelli (Frosinone, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Laroni versus parlament

(kohtuasi T-415/19)

(2019/C 295/54)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Nereo Laroni (Veneetsia, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega ja millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Filippi versus parlament**(kohtuasi T-416/19)**

(2019/C 295/55)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Livio Filippi (Carpi, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

28. juunil 2019 esitatud hagi — Viola versus parlament**(kohtuasi T-417/19)**

(2019/C 295/56)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Vincenzo Viola (Palermo, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Mussa versus parlament

(kohtuasi T-418/19)

(2019/C 295/57)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Antonio Mussa (Torino, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Colajanni versus parlament

(kohtuasi T-419/19)

(2019/C 295/58)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Luigi Alberto Colajanni (Palermo, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Nobilia versus parlament**(kohtuasi T-420/19)**

(2019/C 295/59)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Mauro Nobilia (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Segre versus parlament**(kohtuasi T-421/19)**

(2019/C 295/60)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Sergio Camillo Segre (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — De Luca versus parlament

(kohtuasi T-422/19)

(2019/C 295/61)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Stefano De Luca (Palermo, Itaalia) (esindaja: advokaadid M. Merola ja N. De Luca)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Martelli versus parlament

(kohtuasi T-423/19)

(2019/C 295/62)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Claudio Martelli (Rooma Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Sbarbati versus parlament**(kohtuasi T-424/19)**

(2019/C 295/63)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Ventre versus parlament**(kohtuasi T-425/19)**

(2019/C 295/64)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Riccardo Ventre (Formicola, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Musoni versus parlament

(kohtuasi T-426/19)

(2019/C 295/65)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Mirella Musoni (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19 Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Frantova versus parlament

(kohtuasi T-427/19)

(2019/C 295/66)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Jitka Frantova (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Rigo versus parlament**(kohtuasi T-428/19)**

(2019/C 295/67)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Mario Rigo (Noale, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Iacono versus parlament**(kohtuasi T-429/19)**

(2019/C 295/68)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Francesco Iacono (Forio, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Bonsignore versus parlament

(kohtuasi T-430/19)

(2019/C 295/69)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Vito Bonsignore (Torino, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Azzolini versus parlament

(kohtuasi T-431/19)

(2019/C 295/70)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Claudio Azzolini (Napoli, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Gawronski versus parlament**(kohtuasi T-432/19)**

(2019/C 295/71)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Jas Gawronski (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühihiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

2. juulil 2019 esitatud hagi — Speciale versus parlament**(kohtuasi T-443/19)**

(2019/C 295/72)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Roberto Speciale (Bogliasco, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

25. juunil 2019 esitatud hagi — Rosca versus komisjon

(kohtuasi T-434/19)

(2019/C 295/73)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ioana-Felicia Rosca (Viin, Austria) (esindaja: advokaat L. Tufler)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- esiteks, tühistada avatud konkursi EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2 (maksustamisvaldkonna administraatorid) valikukomisjoni otsus hageja konkursi järgmisest etapist (hindamiskeskus) välja jätmise kohta pärast tema esitatud läbivaatamistaotlust ja teiseks, tühistada kõik võimete sõela etapi tulemused;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimeses väite kohaselt on rikutud personalieeskirjade artiklit 90.
2. Teise väite kohaselt on rikutud personalieeskirjade artiklit 27.
3. Kolmanda väite kohaselt on kvalifikatsioonipõhise valikumenetluse käigus rikutud kandidaatide võrdse kohtlemise põhimõtet.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Caligaris versus parlament

(kohtuasi T-435/19)

(2019/C 295/74)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Luigi Caligaris (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Aita versus parlament**(kohtuasi T-436/19)**

(2019/C 295/75)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Vincenzo Aita (Campagna, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensionide õigused ning kohustas tagasi nõudma summasid, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summasid, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamatult ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Melandri versus parlament**(kohtuasi T-437/19)**

(2019/C 295/76)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Eugenio Melandri (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammu, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Novelli versus parlament

(kohtuasi T-438/19)

(2019/C 295/77)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Diego Novelli (Torino, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Mantovani versus parlament

(kohtuasi T-439/19)

(2019/C 295/78)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Mario Mantovani (Arconate, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Mattina versus parlament**(kohtuasi T-440/19)**

(2019/C 295/79)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Vincenzo Mattina (Buonabitacolo, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — La Russa versus parlament**(kohtuasi T-441/19)**

(2019/C 295/80)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Romano Maria La Russa (Milano, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Carollo versus parlament

(kohtuasi T-442/19)

(2019/C 295/81)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Giorgio Carollo (Quarteseolo, Itaalia) (esindajad: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Arroni versus parlament

(kohtuasi T-443/19)

(2019/C 295/82)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Aldo Arroni (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Merola ja L. Florio)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Locatelli versus parlament**(kohtuasi T-444/19)**

(2019/C 295/83)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Pia Elda Locatelli (Chiuduno, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Chiesa versus parlament**(kohtuasi T-445/19)**

(2019/C 295/84)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Giulietto Chiesa (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammu, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

1. juulil 2019 esitatud hagi — Castellina versus parlament

(kohtuasi T-446/19)

(2019/C 295/85)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Luciana Castellina (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Costanzo versus parlament

(kohtuasi T-448/19)

(2019/C 295/86)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Roberto Costanzo (Benevento, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et on tühine, või tunnistada täies ulatuses kehtetuks akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uuesti kindlaks vanaduspensioni õigused ning kohustas tagasi nõudma summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja astuma kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, mis on vajalikud tagamaks viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Dell'Alba versus parlament**(kohtuasi T-449/19)**

(2019/C 295/87)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Gianfranco Dell'Alba (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiaks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Gallenzi versus parlament**(kohtuasi T-450/19)**

(2019/C 295/88)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Giulio Cesare Gallenzi (Ariccia, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Gemelli versus parlament

(kohtuasi T-451/19)

(2019/C 295/89)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Vitaliano Gemelli (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Napoletano versus parlament

(kohtuasi T-452/19)

(2019/C 295/90)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Pasqualina Napoletano (Anzio, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

3. juulil 2019 esitatud hagi — Panusa versus parlament**(kohtuasi T-453/19)**

(2019/C 295/91)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Ida Panusa (Latina, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Musotto versus parlament**(kohtuasi T-454/19)**

(2019/C 295/92)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Francesco Musotto (Pollina, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;

- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Pettinari versus parlament

(kohtuasi T-455/19)

(2019/C 295/93)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Luciano Pettinari (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Di Prima versus parlament**(kohtuasi T-458/19)**

(2019/C 295/94)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Pietro Di Prima (Palermo, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

5. juulil 2019 esitatud hagi — Barbarella versus parlament**(kohtuasi T-459/19)**

(2019/C 295/95)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Carla Barbarella (Magione, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

5. juulil 2019 esitatud hagi — Graziani versus parlament

(kohtuasi T-460/19)

(2019/C 295/96)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Rossetti versus parlament**(kohtuasi T-461/19)**

(2019/C 295/97)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Giorgio Rossetti (Trieste, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Porrazzini versus parlament**(kohtuasi T-462/19)**

(2019/C 295/98)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Giacomo Porrazzini (Terni, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Cervetti versus parlament

(kohtuasi T-463/19)

(2019/C 295/99)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Giovanni Cervetti (Milano, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Podestà versus parlament**(kohtuasi T-464/19)**

(2019/C 295/100)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: Guido Podestà (Vila Real de Santo António, Portugal) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

5. juulil 2019 esitatud hagi — Florio versus parlament**(kohtuasi T-465/19)**

(2019/C 295/101)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: Luigi Andrea Florio (Asti, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määras uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Société générale jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(kohtuasi T-466/19)

(2019/C 295/102)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Société générale (Pariis, Prantsusmaa), Crédit du Nord (Lille, Prantsusmaa) ja SG Option Europe (Puteaux, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejaid puudutavas osas otsus SRB/ES/SRF/2019/10 ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2019. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;
- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
 - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;

- delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6, 7 ja 10 ning I lisa;
- rakendusmääruse artikkel 4 ja artikli 8 lõige 5;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et ilmselgelt on rikutud võrdse kohtlemise põhimõtet. Sellega seoses väidavad hagejad, et õigusaktid, mida vaidlustatud otsuses rakendatakse, seavad nad otseselt ja suurel määral ebasoodsasse olukorda nii nendes kehtestatud põhiosamakse kui ka riskiteguri arutamise viisi tõttu. Hagejate sõnul ei kajasta need kriteeriumid nimelt nende tegelikku suurust ega nende tegelikku riski. Võrdse kohtlemise põhimõtte ilmselget rikkumist, mis tuleneb otseselt õigusaktidest, süvendavad pealegi suurte krediitiasutuste või investeerimisühingute, sh hagejad, kohtlemise erinevused võrreldes väikeste ja keskmiste krediitiasutuste või investeerimisühingutega.
2. Teine väide, et ilmselgelt on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet. Hagejad on seisukohal, et proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine, mis samuti on ilmselge, õigusaktidega, mida rakendatakse vaidlustatud otsuses, tuleneb mehhaaniliselt võrdse kohtlemise põhimõttest. Täpsemalt, kuna ühtse kriisilahendusfondi mehhanism rajaneb osamaksete ette kindlaks määratud üldise sihttaseme kehtestamisel, toob nende osamaksete ebavõrdne jaotus krediitiasutuste või investeerimisühingute vahel mehhaaniliselt kaasa ebaproportsionaalsed maksed ja seega proportsionaalsuse põhimõtte rikkumise.
3. Kolmas väide, et rikutud on õiguskindluse põhimõtet. Õiguskindluse põhimõtte rikkumine õigusaktidega, mida vaidlustatud otsuses rakendatakse, on seotud nii krediitiasutuste või investeerimisühingute poolt tasumisele kuuluva osamakse arutamise viisi ettenähtamatusega kui ka asjaoluga, et osamakse ei sõltu niivõrd krediitiasutuste või investeerimisühingute olukorrast ja üldisest riskiprofilist kui sellisest, vaid nende suhtelisest olukorrast võrreldes teiste krediitiasutuste või investeerimisühingutega.
4. Neljas väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet. Vaidlustatud otsusega rikutakse hea halduse põhimõtet, kuna selles ei kohaldata riskifunktsiooni muutuja arutamisel kõiki delegeeritud määruses ette nähtud riskikriteeriume, kuigi Ühtne Kriisilahendusnõukogu oleks pidanud neli aastat pärast osamaksete mehhanismi jõustumist olema suuteline kohaldama neid kriteeriume kogumis.

4. juulil 2019 esitatud hagi — BNP Paribas jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(kohtuasi T-467/19)

(2019/C 295/103)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: BNP Paribas (Pariis, Prantsusmaa), BNP Paribas Arbitrage (Pariis) ja BNP Paribas Securities Services (Pariis) (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejaid puudutavas osas otsus SRB/ES/SRF/2019/10 ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2019. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;
- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
 - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;
 - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6, 7 ja 10 ning I lisa;
 - rakendusmääruse artikkel 4 ja artikli 8 lõige 5;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-466/19: Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu esitatud väidetega.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Confédération nationale du Crédit mutuel jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(kohtuasi T-468/19)

(2019/C 295/104)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Confédération nationale du Crédit mutuel (Pariis, Prantsusmaa) ja 25 teist hagejat (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejaid puudutavas osas otsus SRB/ES/SRF/2019/10 ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2019. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;

- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
 - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;
 - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6, 7 ja 10 ning I lisa;
 - rakendusmääruse artikkel 4 ja artikli 8 lõige 5;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-466/19: *Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu* esitatud väidetega.

8. juulil 2019 esitatud hagi — Barzanti versus parlament

(kohtuasi T-469/19)

(2019/C 295/105)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Roberto Barzanti (Siena, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued, töö lõpetamisega seotud pensioniõigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: *Coppo Gavazzi vs. parlament*.

8. juulil 2019 esitatud hagi — Medici versus parlament**(kohtuasi T-477/19)**

(2019/C 295/106)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Rita Medici (Bologna, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Merola)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada tühihiseks või tühistada täies ulatuses akt, millest teatati hagejale vaidlustatud teatega, millega Euroopa Parlament määratles uued toitjakaotuspensioni õigused ning kohustas tagastama summad, mis olid välja makstud varasema pensioniarvestuse alusel;
- kohustada Euroopa Parlamenti välja maksuma kõik alusetult kinni peetud summad, millele lisandub seadusjärgne intress alates vastavate summade kinnipidamise päevast, ning kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas kohtuasjas tehtavat lahendit ja tegema kõik vajalikud sammud, andma aktid või võtma meetmed, et tagada viivitamata ja täies ulatuses varasemate pensioniõiguste taastamine;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendele, mis esitati kohtuasjas T-389/19: Coppo Gavazzi vs. parlament.

8. juuli 2019 esitatud hagi — CU versus Regioonide Komitee**(kohtuasi T-487/19)**

(2019/C 295/107)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* CU (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Regioonide Komitee

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 18 oktoobri 2018. aasta otsus korrutusteguri vähendamise kohta hageja töötasu arvutamisel pärast tema edutamist palgaastmele AD 14 2018. aasta edutamise raames;
- mõista kohtukulud välja Regioonide Komiteelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artiklit 44 (edaspidi „personalieeskirjad“), koostoimes personalieeskirjade XIII lisa artikli 7 lõikega 7, kuna vaidlustatud otsuses rikutakse hageja omandatud õigust korrutusteguri suurendamisele tema töötasu arvutamisel, mis vastab automaatselt kõrgemale palgajärgule tõusmisele.
2. Teise väite kohaselt on vaidlustatud otsuses rikutud võrdse kohtlemise põhiõigust ja proportsionaalsuse põhimõtet, kuna kahte ametnikku, kelle teened ja staaž olid samaväärsed ja keda edutati samal päeval, koheldi teisiti.
3. Kolmanda väite kohaselt rikuti hageja õiguspärast ootust, et tema automaatselt omandatud kõrgema palgajärgu väärtus säilib pärast tema edasist edutamist, kuna korrutusteguri vähendamine toimus kümme kuud pärast esialgset toimingut.

4. juulil 2019 esitatud hagi — Crédit agricole jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(kohtuasi T-488/19)

(2019/C 295/108)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Crédit agricole SA (Montrouge, Prantsusmaa) ja 48 teist hagejat (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejaid puudutavas osas otsus SRB/ES/SRF/2019/10 ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2019. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;
- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
 - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;
 - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6, 7 ja 10 ning I lisa;
 - rakendusmääruse artikkel 4 ja artikli 8 lõige 5;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-466/19: *Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu* esitatud väidetega.

4. juulil 2019 esitatud hagi — BPCE jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(kohtuasi T-489/19)

(2019/C 295/109)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: BPCE (Pariis, Prantsusmaa) ja 45 teist hagejat (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejaid puudutavas osas otsus SRB/ES/SRF/2019/10 ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2019. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;

- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
 - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;
 - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6, 7 ja 10 ning I lisa;
 - rakendusmääruse artikkel 4 ja artikli 8 lõige 5;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-466/19: Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu esitatud väidetega.

15. juulil 2019 esitatud hagi — DH versus komisjon

(kohtuasi T-507/19)

(2019/C 295/110)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: DH (esindaja: advokaat E. Bonanni)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. septembri 2018. aasta otsus, sest sellega ei taandatud dr Xi võimalikust arstliku komisjoni moodustamise menetlusest, ja sellest tulenevalt määrata kohtuasju T-308/19 ja T-316/19 puudutavates menetlustes muu sõltumatu arst ja anda sellest viivitamatult teada;
- mõista komisjonilt välja 500 000 eurot või muu summa, mida Üldkohus peab õiglaseks;
- kohustada komisjoni teavitama Üldkohut ja/või hagejat sellest, kes on see usaldusväärne arst, kes tutvus hageja toimikuga tervikuna, jäädes ise anonüümseks, ja andis keelduva hinnangu hageja taotlusele saada raviteenuse hüvitist ühiseeskirjade artikli 10 alusel, mis käsitleb eelneva loa vajadust, mida taotletigi taotluses D/462/17;
- igal juhul mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et käesoleval juhtumil leidis arstliku komisjoni uuendamisel aset käitumine, mis ei vasta ametialase käitumise ega kutseeetika reeglitele.

Mis puudutab hagejale väidetavalt tekkinud kahju, siis väidab hageja, et selle tekkimise põhjustasid: esiteks hilinemine menetlustes ja teiseks kõnealuse arsti käitumine, mis ei vastanud ametialase käitumise ega kutseeetika reeglitele ning toimingud, mis kahjustasid ohvri au ja väärikut ning institutsioonipoolsed tegematajätised, arvestades, et käesoleva kohtuasja taustal on hageja 7. juuni 2000. aasta taotlus tunnistada, et tema kutsehaigus on süvenenud, ja kahe kohtuasjas: T-212/01 ja T-551/16 komisjoni kahjaks tehtud otsused.

15. juulil 2019 esitatud hagi — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) jt versus komisjon

(kohtuasi T-508/19)

(2019/C 295/111)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapur, Singapur), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Madalmaad), Mead Johnson BV (Nijmegen, Madalmaad), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: C. Quigley, QC, *solicitor* M. Whitehouse ja *solicitor* P. Halford)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus C(2018) 7848 või teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artiklid 1, 2 ja 5 hagejaid puudutavas osas;
- mõista hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Selleks et põhjendada nõuet tühistada vaidlustatud otsuse artikli 1 lõige 2 ning vaidlustatud otsuse artikli 5 lõiked 1 ja 2 hagejatelt abi tagasinõudmisele kohaldatavas osas, esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimene väide, et komisjon tegi ilmseid hindamisvigu 2010. aasta tulumaksuseaduse (Income Tax Act of 2010, edaspidi „ITA 2010“) asjakohaste sätete hindamisel.

2. Teine väide, et komisjon rikkus õigusnormi ja/või tegi ilmse hindamisvea, kui ta kvalifitseeris ITA 2010 kohase litsentsitasudest saadud mitteärilise tulu maksustamata jätmise „erandiks“, „vabastuseks“ või „kaudseks vabastuseks“ Gibraltar äriühingute maksustamise korrast, mis ELTL artikli 107 lõike 1 kohaselt tähendab riigiabikava, kuigi litsentsitasudest saadud mitteärilise tulu maksustamata jätmine on Gibraltar majandusliku ja maksuülevaatussega hõlmatud õiguspärane valik.
3. Kolmas väide, et komisjon rikkus õigusnormi ja/või tegi ilmse hindamisvea, kui ta ei suutnud tuvastada mingit majanduslikku eelist ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses, mis oleks tulenenud litsentsitasudest saadud mitteärilise tulu maksustamata jätmisest ITA 2010 alusel.
4. Neljas väide, et komisjon rikkus õigusnormi ja/või tegi ilmse hindamisvea, kui ta vääralt kvalifitseeris ITA 2010 alusel litsentsitasudest saadud mitteärilise tulu maksustamata jätmise valikuliseks eeliseks ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses.
5. Viies väide — juhuks kui selline valikuline eelis esines, ehkki hagejad eitavad seda —, et komisjon rikkus õigusnormi ja/või tegi ilmse hindamisvea, kui ta otsustas, et selline eelis hõlmas ka sellistest litsentsitasudest saadud tulu maksustamata jätmist, mida ei olnud (nagu hagejate puhul) tegelikult saadud ega teenitud Gibraltaril.
6. Kuues väide, et komisjon rikkus õigusnormi ja/või tegi ilmse hindamisvea, kui ta kvalifitseeris väidetava riigiabi uueks abiks, mitte olemasolevaks abiks.

Selleks et põhjendada nõuet tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 2 ning vaidlustatud otsuse artikli 5 lõiked 1 ja 2 hagejatelt abi tagasinõudmisele kohaldatavas osas, esitavad hagejad veel neli väidet:

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artikli 108 lõiget 2 ja menetlusmääruse artiklit 6.
2. Teine väide, et 2012. aasta maksualane eelotsus hageja kohta oli ITA 2010-ga kooskõlas ning tegemist ei olnud individuaalse riigiabiga.
3. Kolmas väide, et komisjon tegi ilmseid hindamisvigu seoses 2012. aasta maksualase eelotsuse tähenduse ja mõjuga.
4. Neljas väide, et komisjon on kuritarvitanud võimu.

16. juulil 2019 esitatud hagi — Asolo versus EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(kohtuasi T-509/19)

(2019/C 295/112)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Asolo LTD (Limassol, Küpros) (esindaja: advokaat W. Pors)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk FLÜGEL — ELi kaubamärk nr 637 686

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 15. mai 2019. aasta otsus asjas R 201/2019-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja Red Bullilt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 70 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 rikkumine;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõikega 5.

18. juulil 2019. esitatud hagi — Del Valle Ruiz jt versus SRB

(kohtuasi T-512/19)

(2019/C 295/113)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Antonio Del Valle Ruiz (México, Mehhiko) ja veel 36 hagejat (esindajad: advokaadid P. Rubio Escobar ja B. Fernández García)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 20. mai 2019. aasta otsus (SRB/CM01/ARES (2018) 3664981), millega otsustati jätta koostamata määruse (EL) 806/20104 artikli 20 lõikes 11 ette nähtud lõpliku hindamise aruanne seoses Banco Populari otsusega ning kohustada seega SRBd järgima kohaldatavaid õigusnorme ja koostama see lõpliku hindamise aruanne;
- mõista lisaks kostjalt ja tema nõudeid täies ulatuses või osaliselt toetatavalt menetlusse astujatelt Üldkohtu kodukorra artiklite 133 ja 134 alusel välja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et akt on põhjendamata või ebapiisavalt põhjendatud, millest tulenevalt on rikutud Euroopa Liidu inimõiguste harta (edaspidi „harta“) artikleid 41 ja 47.
2. Teine väide, et on rikutud määruse (EL) 806/2014 ⁽¹⁾ artikli 20 lõiget 11, sest kostja väidab, et ei koostata kõnealuses sättes ette nähtud Banco Populari lõpliku hindamise aruannet.
3. Kolmas väide, et on rikutud harta artiklis 41 sätestatud hea halduse põhimõtet, sest SRB kaldus kõrvale sõltumatu eksperdi arvamusest seoses vajadusega koostada lõpliku hindamise aruanne, ilma et ta oleks põhistanud oma otsust mingisuguste majandusteaduslike argumentidega.
4. Neljas väide, et on rikutud õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ja kaitseõigusi, millest tulenevalt on rikutud ELTL artiklit 2, harta artiklit 47 ja Hispaania põhiseaduse artiklit 24.
5. Viies väide, et on rikutud määruse (EL) 806/2014 põhjendust 24 ja „Meroni“ kohtupraktikat, sest esiteks ei ole kostjal kaalutlusõigust selle üle otsustamisel, kas lõpliku hindamise aruanne tuleb koostada või mitte, ning teiseks oleks sellise otsuse nagu vaidlustatud otsus pidanud üle vaatama Euroopa Komisjon.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

Üldkohtu 21. juuni 2019. aasta määrus — Ardigo ja UO versus komisjon**(kohtuasi T-615/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 295/114)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 382, 13.11.2017.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET