

Tuomiolauselmä

- 1) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut yleisön osallistumisesta tiettyjen ympäristöä koskevien suunnitelmien ja ohjelmien laatimiseen sekä neuvoston direktiivien 85/337/ETY ja 96/61/EY muuttamisesta yleisön osallistumisen sekä muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeuden osalta 26.5.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/35/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.
- 2) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 170, 21.7.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
4.12.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Alankomaiden kuningaskunta

(Asia C-249/07) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — EY 28 ja EY 30 artikla — Direktiivi 92/43/EY — Vaikutukseltaan vastaavat toimenpiteet — Ennakkolupa muista jäsenvaltioista peräisin olevien sellaisten ostereiden ja simpukoiden istuttamiselle, jotka ovat kotoperäisiä myös kyseisessä maassa — Oikeuttaminen — Eläinten elämän suojelu — Luonnon monimuotoisuuden ja kalakantojen säilyttäminen kalastuksen nimissä)

(2009/C 19/06)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Konstantinidis ja S. Noe)

Vastaaja: Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: C. M. Wissels ja C. ten Dam)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — EY 28 ja EY 30 artiklan rikkominen — Ennakkolupajärjestelmä, joka koskee muista jäsenvaltioista peräisin olevien ostereiden ja simpukoiden istuttamista Alankomaiden rannikkovesiin

Tuomiolauselmä

- 1) Alankomaiden kuningaskunta ei ole noudattanut EY 28 ja EY 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on luonut ennakkolupajärjestelmän, joka koskee sellaisten muista jäsenvaltioista laillisesti peräisin olevien ostereiden ja simpukoiden istuttamista Alankomaiden rannikkovesiin, jotka ovat kotoperäisiä myös Alankomaissa.

- 2) Alankomaiden kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 183, 4.8.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto)
27.11.2008 (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Intel Corporation Inc. v. Cpm United Kingdom Limited

(Asia C-252/07) (¹)

(Direktiivi 89/104/ETY — Tavaramerkit — Direktiivin 4 artiklan 4 kohdan a alakohta — Laajalti tunnetut tavaramerkit — Suoja myöhemmän saman tai samankaltaisen tavaramerkin käyttöä vastaan — Käyttö, joka merkitsee aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeudenmukaista hyväksikäyttöä taikka on niille haitaksi)

(2009/C 19/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Intel Corporation Inc.

Vastaaja: Cpm United Kingdom Limited

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 89/104/ETY (EYVL L 40, s. 1) 4 artiklan 4 kohdan a alakohdan ja 5 artiklan 2 kohdan tulkinta — Aikaisempi laajalti tunnettu tavaramerkki — Perusteet, jotka on otettava huomioon arvioitaessa sitä, onko kyseessä asiassa C-408/01, Adidas-Salomon AG ja Adidas-Benelux BV, tarkoitettu yhteen liittäminen

Tuomiolauselmä

- 1) Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 89/104/ETY 4 artiklan 4 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että asiassa C-408/01, Adidas-Salomon ja Adidas Benelux 23.10.2003 annetussa tuomiossa tarkoitettua yhteyttä aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin ja myöhemmän tavaramerkin välillä on arvioitava kokonaisvaltaisesti ottaen huomioon kaikki kyseistä asiaa koskevat merkitykselliset tekijät.

2) Se seikka, että myöhempi tavaramerkki herättää tavanomaisesti valistuneiden sekä kohtuullisen tarkkaavaisten ja huolellisten keskivertokuluttajien keskuudessa mielikuvan aikaisemmasta laajalti tunnetusta tavaramerkistä, vastaa edellä mainitussa asiassa Adidas-Salomon ja Adidas Benelux annetussa tuomiossa tarkoitettujen yhteyden olemassaoloa kyseisten tavaramerkkien välillä.

3) Se seikka, että

— aikaisempi tavaramerkki on todella laajalti tunnettu tietyn tyyppisten tavaroiden tai palvelujen osalta ja

— nämä tavarat tai palvelut ovat erilaisia tai oleellisesti erilaisia kuin myöhemmän tavaramerkin kattamat tavarat tai palvelut ja

— aikaisempi tavaramerkki on ainutlaatuinen minkä tahansa tavaroiden tai palvelujen osalta

ei välttämättä osoita edellä mainitussa asiassa Adidas-Salomon ja Adidas Benelux tarkoitettujen yhteyden olemassaoloa kyseisten tavaramerkkien välillä.

4) Direktiivin 89/104 4 artiklan 4 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että myöhemmän tavaramerkin käyttöä, joka merkitsee aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettua hyväksikäyttöä taikka on niille haitaksi, on tulkittava kokonaisvaltaisesti ottaen huomioon kaikki kyseistä asiaa koskevat merkitykselliset tekijät.

5) Se seikka, että

— aikaisempi tavaramerkki on todella laajalti tunnettu tietyn tyyppisten tavaroiden ja palvelujen osalta ja

— nämä tavarat tai palvelut ovat erilaisia tai oleellisesti erilaisia kuin myöhemmän tavaramerkin kattamat tavarat tai palvelut ja

— aikaisempi tavaramerkki on ainutlaatuinen minkä tahansa tavaroiden tai palvelujen osalta ja

— myöhempi tavaramerkki herättää tavanomaisesti valistuneiden sekä kohtuullisen tarkkaavaisten ja huolellisten keskivertokuluttajien keskuudessa mielikuvan aikaisemmasta laajalti tunnetusta tavaramerkistä,

ei riitä osoittamaan, että myöhemmän tavaramerkin käyttö merkitsee tai merkitsisi aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettua hyväksikäyttöä taikka on tai olisi niille haitaksi direktiivin 89/104 4 artiklan 4 kohdan a alakohdassa tarkoitettulla tavalla.

6) Direktiivin 89/104 4 artiklan 4 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että

— myöhemmän tavaramerkin käyttö voi aiheuttaa haittaa aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin erottamiskyvylle, vaikka viimeksi mainittu ei ole ainutlaatuinen;

— myöhemmän tavaramerkin ensimmäinen käyttö voi riittää aiheuttamaan haittaa aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvylle;

— näyttö siitä, että myöhemmän tavaramerkin käyttö aiheuttaa tai aiheuttaisi haittaa aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvylle, edellyttää, että osoitetaan, että niiden tavaroiden tai palvelujen, joita varten aikaisempi tavaramerkki on rekisteröity, keskivertokuluttajien taloudellinen käyttäytyminen on muuttunut myöhemmän tavaramerkin käytön seurauksena tai että on olemassa vakava vaara tällaisesta muutoksesta tulevaisuudessa.

(¹) EUVL C 183, 4.8.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.12.2008 (Korkeimman hallinto-oikeuden (Suomi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Lahti Energia Oy

(Asia C-317/07) (¹)

(Direktiivi 2000/76/EY — Jätteenpolitto — Puhdistaminen ja polttaminen — Jätteistä valmistettu raakakaasu — Jätteen käsite — Polttolaitos — Rinnakkaispolttolaitos)

(2009/C 19/08)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Asianosainen pääasiassa

Lahti Energia Oy

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Korkein hallinto-oikeus — Jätteenpoltosta 4.12.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/76/EY (EYVL L 332, s. 91) 3 artiklan 1, 4 ja 5 alakohdan tulkinta — Jätteistä valmistetun raakakaasun puhdistaminen kaasutinlaitoksessa ja puhdistetun tuotekaasun polttaminen voimalaitoksen höyrykattilassa — Jätteen käsite — Polttolaitoksen ja rinnakkaispolttolaitoksen käsitteet

Tuomiolauselman

1) Jätteenpoltosta 4.12.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/76/EY 3 artiklan 1 alakohtaan sisältyvä jätteen käsite ei kata kaasumaisia aineita.