

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys 19.2.2008 — Tokai Europe GmbH v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-262/07) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 384/2004 — Tiettyjen tavaroiden luokittelu yhdistettyyn nimikkeistöön — Henkilö, jota kyseinen toimi ei koske erikseen — Valitus, joka on osaltaan jätettävä tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat, ja joka on osaltaan selvästi perusteeton)

(2008/C 128/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Tokai Europe GmbH (edustaja: Rechtsanwalt G. Kroemer)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: S. Schönberg ja B. Schima)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-183/04, Tokai Europe v. komissio, 19.3.2007 antamasta määräyksestä, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin jätti tutkimatta kanteen, jossa vaadittiin kumoamaan tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 1.3.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 384/2004 (EUVL L 64, s. 21) — Edellytys siitä, että riitautettu asetus koskee kantajaa suoraan ja erikseen — Oikeus tulla kuulluksi

Määräysosa

1) Valitus hylätään.

2) Tokai Europe GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 170, 21.7.2007.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 8.2.2008 — Carmen Media Group Ltd v. Land Schleswig-Holstein ja Innenminister des Landes Schleswig-Holstein

(Asia C-46/08)

(2008/C 128/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Carmen Media Group Ltd

Vastaajat: Land Schleswig-Holstein ja Innenminister des Landes Schleswig-Holstein

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko EY 49 artiklaa tulkittava siten, että palvelujen tarjoamisen vapautteen vetoaminen edellyttää sitä, että palvelun suorittaja saa suorittaa palvelun myös sen jäsenvaltion säännösten mukaisesti, jossa sen kotipaikka on? Tässä: Gibraltarin rahapelitoimiluvan rajoittaminen offshore-bookmakingiin.
- 2) Onko EY 49 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle valtion monopolille urheiluviedonlyönnin ja arpajaisten (joihin liittyvä riippuvuusvaara on vähäistä suurempi) järjestämiseen, jota perustellaan pääasiassa peliriippuvuuden ehkäisemisellä, kun tuossa jäsenvaltiossa sallitaan se, että yksityiset palveluntarjoajat tarjoavat muita rahapelejä, joihin liittyy huomattava riippuvuusvaara, ja yhtäältä urheiluviedonlyönnin ja arpajaisten ja toisaalta muiden rahapelien erilainen oikeudellinen sääntely perustuu osavaltioiden ja liittovaltion erilaiseen lainsäädäntövaltaan?

Siinä tapauksessa, että ennakkoratkaisukysymykseen 2 vastataan myöntävästi:

- 3) Onko EY 49 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan lupaviranomainen päättää harkintavaltaansa käyttäen luvan myöntämisestä rahapelien järjestämiseen ja välittämiseen myös silloin, kun laissa säädetyt myöntämisedellytykset täyttyvät?