

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”PharmaResearch” luokkaan 9 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus N:o 5 309 836).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu, koska mitään rekisteröinnin esteitä ei ole olemassa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 25.12.2007 — Osram v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia T-466/07)

(2008/C 51/95)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Osram GmbH (München, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Bierwagen)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- Neuvoston asetus (EY) N:o 1205/2007 on kumottava ja on määrättävä, että riidanalaisen asetuksen vaikutukset pidetään voimassa siihen, asti kunnes uusi tarkastelua koskeva asetus tulee voimaan.
- Euroopan unionin neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka valmistaa Saksassa hyvin erityyppisiä hehkulamputa mukaan lukien integroidut elektroniset loistelamput (CFL-i), vaatii polkumyynnittullien käyttöön otosta Kiinan kansantasavaltaista peräisin olevien integroitujen elektronisten pienloistelampujen tuonnissa asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen, toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun johdosta ja toimenpiteiden laajentamisesta koskemaan Vietnamin sosialistisesta tasavallasta, Pakistanin islamilaisesta tasavallasta ja Filippiinien tasavallasta lähetettyjen samantilaisten tuotteiden tuontiin 15.10.2007 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1205/2007 ⁽¹⁾ kumoamista, koska tässä asetuksessa säädetään polkumyynnittullien voimassaolon jatkumi-

sesta ainoastaan yhdellä vuodella perusasetuksessa ⁽²⁾ tarkoitettujen viiden vuoden pituisen ajanjakson sijasta.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi ensinnäkin siihen, että neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi, että Philips-yhtymän kaksi yritystä ovat perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan a alakohtassa tarkoitettuja ”yhteisön tuottajia”.

Toiseksi kantaja väittää, että neuvosto teki ilmeisen oikeudellisen virheen soveltamalla yhteisön etua mittaavaa testiä, vaikka tällaista testiä ei ole tarkoitettu toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevaa tarkastelua varten.

Kolmanneksi kantaja väittää, että neuvosto rikkoi perusasetuksen 11 artiklan 2 kohtaa ja käytti väärin harkintavaltaansa rajoittaessaan polkumyynnittullien voimassaolon keston yhteen vuoteen.

Lopuksi kantaja väittää, että neuvosto perusti yhteisön etua mittaavan testin ilmeisen virheellisiin tosiseikkoja koskeviin päätelmiin, päätyi virheelliseen arviointiin eikä esittänyt perusteita.

⁽¹⁾ EUVL 2007 L 272, s. 1.

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL 1996 L 56, s. 1).

Kanne 21.12.2007 — Du Pont de Nemours (France) ym. v. komissio

(Asia T-467/07)

(2008/C 51/96)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Du Pont de Nemours (France) SAS (Puteaux, Ranska), Du Pont Portugal — Serviços, sociedade unipessoal, Lda (Lissabon, Portugali), Du Pont Ibérica SL (Barcelona, Espanja), E. I. du Pont de Nemours & Co (Wilmington, Yhdysvallat), Du Pont de Nemours Italiana SRL (Milano, Italia), Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Alankomaat), Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg v.d. Höhe, Saksa), DuPont Poland sp. z o. o. (Varsova, Puola), DuPont Romania SRL (Bukarest, Romania), DuPont International Operations SARL (Le Grand Saconnex, Sveitsi), Du Pont de Nemours International SA (Le Grand Saconnex, Sveitsi), DuPont Solutions (France) SAS (Puteaux, Ranska) ja Du Pont Agro Hellas AE (Halandri, Kreikka) (edustajat: asianajajat D. Waelbroeck ja I. Antypas)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio