

Vaatimukset

- asiassa COMP/F/38.629 — Kloropreenikumi lopullinen 5.12.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 5910 lopullinen 1, 2 ja 3 artikla on kumottava
- kantajille mainitun päätöksen 2 artiklan mukaisesti määrätyn sakon määrää on vaihtoehtoisesti alennettava huomattavasti
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kanteellaan EY 81 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan soveltamista koskevasta menettelystä asiassa COMP/F/38.629 — Kloropreenikumi 5.12.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 5910 lopullinen kumoamista siltä osin, kuin komissio katsoi kantajien rikkoneen EY 81 artiklaa ja määräsi heille sakon sekä vaati kantajia lopettamaan välittömästi väitetyn rikkomisen.

Kantajat esittävät kanteensa tueksi kuusi kanneperustetta.

Kantajat väittävät ensimmäisessä ja toisessa kanneperusteessaan ensinnäkin, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi kantajien osallistuneen EY 81 artiklan rikkomiseen, vaikka se ei ollut osoittanut, että kantajilla olisi ollut muiden kloropreenikumien tuottajien kanssa yhteinen tavoite kartellin muodostamiseksi tai että kantajat olisivat osallistuneet yhdenmukaistettuun menettelytapaan.

Kantajat väittävät toiseksi, että komissio loukkasi heidän puolustautumisoikeuksiaan, rikkoi EY 253 artiklaa sekä loukkasi hallinnon periaatetta, koska se ei antanut näille mahdollisuutta tutustua Bayerin suljetuin ovin pidetyissä istunnoissa esittämiin lausuntoihin.

Kantajat vaativat kolmannen, neljännen, viidennen ja kuudennen kanneperusteensa perusteella ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta alentamaan huomattavasti komission riidanalaisen päätöksen 2 artiklan mukaisesti määräämään sakon määrää.

Kantajat nimittäin väittävät kolmannessa kanneperusteessaan, että komissio loukkasi oikeusvarmuuden ja taannehtivuuskiellon periaatteita, kun se sovelsi sakon määrän laskennassa sakkojen lieventämisestä vuonna 1998 annettuja suuntaviivoja.

Neljännessä kanneperusteessaan kantajat esittävät, että komissio teki sakon määrän laskennassa ilmeisen arviointivirheen myyntiarvon osalta. Kantajien mukaan komissio lisäksi väitetysti loukkasi suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin kantajia rangaistiin kahdesti.

Kantajat väittävät viidennessä kanneperusteessaan, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen kartellin keston osalta.

Lopuksi kantajat esittävät kuudennessa kanneperusteessaan, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi EY 253 artiklaa sekä loukkasi suhteellisuusperiaatetta ja yhdenvertaisuusperiaatetta, koska se ei alentanut kantajille määrätyn sakon määrää lieventävien olosuhteiden perusteella.

Kanne 19.2.2008 — Exalation v. SMHV (Vektor-Lycopin)

(Asia T-85/08)

(2008/C 107/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Exalation Ltd (Ilford, Iso-Britannia) (edustaja: Rechtsanwalt K. Zingsheim)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Kantajan vaatimukset

- Harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 17.12.2007 tekemä päätös (R 1037/2007-4) ja harmonisointiviraston 4.5.2007 tekemä päätös on kumottava ja virasto on veloitettava rekisteröimään kantajan hakema tavaramerkki "Vektor-Lycopin" yhteisön tavaramerkiksi
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Vektor-Lycopin" luokkiin 5, 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 4 838 983).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen, koska haettu tavaramerkki on riittävän erottamiskykyinen eikä se ole kuvaileva.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, s. 1).

kantelun kohteen yhteisönlaajuisen merkityksellisyyden, ovat vääriä.

⁽¹⁾ EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL L 123, s. 18).

Kanne 22.2.2008 — Global Digital Disc v. komissio

(Asia T-96/08)

(2008/C 107/62)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Global Digital Disc GmbH & Co. KG (Dresden, Saksa) (edustaja: asianajaja E. Stein)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Euroopan komission 7.12.2007 tekemä päätös COMP/C-3/38.803 — Global Digital Disc (GDD)/Philips on kumottava

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa komission asiassa COMP/C-3/38.803 — Global Digital Disc (GDD)/Philips 7.12.2007 tekemän päätöksen. Komissio, perustaen päätöksensä asetuksen (EY) N:o 773/2004 ⁽¹⁾ 7 artiklan 2 kohtaan, hylkäsi tällä päätöksellä kantajan kantelun, jossa tämä väitti, että kantelun kohde oli CD-R-alan lisenssikäytännöllään rikkonut EY 82 artiklaa usealla tavalla.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi ensinnäkin siihen, että komissio on laiminlyönyt perusteluvollisuutensa. Lisäksi vastaaja on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia. Lopuksi väitetään, että komission arviointiperusteet, joiden nojalla se hylkäsi

Kanne 20.2.2008 — KUKA Roboter v. SMHV (värimerkki oranssi)

(Asia T-97/08)

(2008/C 107/63)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: KUKA Roboter GmbH (Augsburg, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt A. Kohn)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

— Vastaajan neljännen valituslautakunnan 14.12.2007 valitusasiassa R 1572/2007-4 tekemä päätös on kumottava;

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Ääriiviivaton värimerkki oranssi luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 4 607 801)

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

— EY 28 artiklan rikkominen, koska riidanalainen päätös merkitsee tuonnin määrällistä rajoitusta vaikutuksiltaan vastaava toimenpidettä.

— Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska haettu tavaramerkki on erottamiskykyinen.