

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen osittainen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1) (korvattu yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 2007/2009 (EUVL L 78, s. 1)) 8 artiklan 1 kohdan virheellinen soveltaminen

**Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 8.4.2009 virkamiestuomioistuimen asiassa F-98/07, Petrilli v. komissio, 29.1.2009 antamasta tuomiosta**

(Asia T-143/09 P)

(2009/C 153/80)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

#### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: D. Martin ja B. Eggers)

*Muu osapuoli:* Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgia)

#### **Vaatimukset**

- Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-98/07, Petrilli, 29.1.2009 antama tuomio on kumottava
- kumpikin osapuoli on velvoitettava vastaamaan tässä oikeusasteessa käytävästä menettelystä aiheutuvista ja Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa käydyistä menettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komissio vaatii nyt käsiteltävänä olevalla valituksellaan, että Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (virkamiestuomioistuin) asiassa F-98/07, Petrilli v. komissio, 29.1.2009 antama tuomio, jolla kumottiin komission 20.7.2007 tekemä päätös, jolla hylättiin vaatimus ylimääräisen sopimussuhteen toimihenkilön sopimuksen jatkamisesta asianosaisen hyväksi, on kumottava.

Komissio esittää valituksensa tueksi kolme valitusperustetta, jotka koskevat:

- sitä, että komission mukaan virkamiestuomioistuimen olisi pitänyt jättää kanne tutkimatta, koska kumottu päätös ei sisältänyt tosiasiallista ja perusteellista asianosaisen henkilökohtaisen tilanteen tutkimista
- oikeudellista virhettä, joka johtuu siitä, että virkamiestuomioistuin on katsonut, että määräaikaisen henkilöstön sopimusten enimmäiskesto komission yksiköissä koskevassa, 28.4.2004 tehdystä komission päätöksessä K(2004)1597/6 <sup>(1)</sup> olevalla kuuden vuoden säännöllä rikotaan Euroopan yhteisöjen muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 88 artiklaa

- oikeudellista virhettä, joka johtuu siitä, että virkamiestuomioistuin on katsonut, että pelkkä kuuden vuoden säännön laittomuus riittää komission sopimukseen perustumattoman vastuun toteamiseksi ilman, että tarkastettaisiin lisäksi, onko komissio jättäessään uusimatta asianosaisen sopimuksen selvästi ja vakavasti käyttänyt väärin sille myönnettyä laajaa harkintavaltaa yksikön etua koskevan arvioinnin osalta.

<sup>(1)</sup> Julkaistu 24.6.2004 hallinnollisissa tiedotteissa n:ro 75-2004.

**Kanne 9.4.2009 — Trelleborg Industrie v. komissio**

(Asia T-147/09)

(2009/C 153/81)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Trelleborg Industrie (Clermont Ferrand, Ranska) (edustajat: barrister J. Joshua ja asianajaja E. Aliende Rodriguez)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### **Vaatimukset**

- riidanalaisen päätöksen 1 artikla on kumottava siltä osin kuin se koskee kantajaa ja joka tapauksessa ainakin siltä osin kuin siinä todetaan, että kantaja on syyllistynyt rikkomiseen ennen 21.6.1999
- kantajalle 2 artiklassa määrättyä sakkoa on alennettava päätöksen sisältyvien ilmeisten virheiden korjaamiseksi
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vaatii EY 81 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 28.1.2009 tehdyn komission päätöksen K (2009) 428 (lopullinen) (Asia COMP/39406 — merellä käytettävät letkut) kumoamista siltä osin, kuin siinä katsotaan kantajan osallistuneen Euroopan talousalueella merellä käytettävien letkujen markkinoilla yhtenä kokonaisuutena pidettävään jatkettuun rikkomiseen, joka perustui tarjousten myöntämiseen, hintojen vahvistamiseen, kiintiöiden vahvistamiseen, myyntiehtojen vahvistamiseen, markkinoiden maantieteelliseen jakamiseen ja hintoja, myyntimääriä ja hankintoja koskevien arkaluontoisten tietojen vaihtoon. Kantaja vaatii lisäksi sille määrätyn sakon alentamista.

Kantaja esittää vaatimustensa tueksi kolme kanneperustetta.

Se väittää ensiksi, että komissiolla ei ole ajallista toimivaltaa määrätä sakkoja 21.6.1999 edeltäviltä ajanjaksoilta asetuksen N:o 1/2003 25 artiklan 1 kohdan mukaisesti, koska komissio on tehnyt ilmeisen tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevan virheen todetessaan, että kantaja oli syyllistynyt yhtenä kokonaisuutena pidettävään jatkettuun rikkomiseen.