

Vaatimukset

— Asiassa ”Valtion tuki CP 183/2009 — Saksa, RapidEye AG (jälkivalvonta MSR 1998 — N 416/2002)” 9.6.2009 päivätyllä kirjeellä tehty komission päätös on kumottava siltä osin kuin komissio on siinä katsonut, ettei tukea, joka on tuki-intensiteetiltään 35 prosenttia bruttoavustusekvivalentista ja määrältään 44 199 321,36 euroa, voida hyväksyä, ja vaatinut uuden ilmoituksen tekemistä tuesta, joka on tuki-intensiteetiltään 30,22 prosenttia ja enimmäismäärältään 37 316 000 euroa

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio antoi 2.10.2002 tekemällään päätöksellä K(2002) 3570 lopullinen luvan RapidEye AG:lle myönnettävään valtion tukeen (valtioneuvoston päätös N 416/2002 — Saksa [Brandenburg], tuki RapidEye AG:lle alueellisesta tuesta suurille investointihankkeille annettujen monialaisten puitteiden⁽¹⁾ mukaisesti, jolloin samalla vahvistettiin tuki-intensiteetin yläraja ja tuen enimmäismäärä (jäljempänä 2.10.2002 tehty komission päätös).

Tässä oikeudenkäynnissä kantaja on riitauttanut 9.6.2009 päivätyt komission kirjeen D(2009) 569, joka koskee valtion tukea CP 183/2009 — Saksa, RapidEye AG (jälkivalvonta MSR 1998 — N 416/2002). Kyseisessä kirjeessä Saksan viranomaisia vaadittiin erityisesti noudattamaan 2.10.2002 tehdyllä komission päätöksellä sallittua tuki-intensiteettiä ja tuen määrää sekä vahvistamaan, että kaikki tuensaajalle maksetut näitä enimmäismääriä suuremmat rahamäärät peritään takaisin.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

Kantaja katsoo ensinnäkin, että EY 87 ja EY 88 artiklaa sekä asetuksen (EY) N:o 659/1999⁽²⁾ 2 artiklaa on sovellettu virheellisesti, koska 2.10.2002 tehty päätös kattaa kantajan käsityksen mukaan 35 prosentin tuki-intensiteettiin asti myönnettävän tuen.

Kantaja lausuu sitten, että vastaaja on käyttänyt harkintavaltansa väärin, kun se ei vastoin 2.10.2002 tekemäänsä päätöstä aio sallia 35 prosentin tuki-intensiteetin rajaa noudattavaa tukea ilman uutta ilmoitusta.

Kantaja vetoaa kolmanneksi luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen, koska kantaja on vienyt tuella edistettävän investoinnin päätöksen luottaen siihen, että 35 prosentin tuki-intensiteetin rajaa noudattava tuki on myönnetty.

Sen lisäksi vedotaan toissijaisesti EY 88 artiklan 3 kohdan virheelliseen soveltamiseen. Kantaja vetoaa tässä yhteydessä siihen, että vaikka 2.10.2002 tehty komission päätöstä olisi tulkittava siten, että siinä sallitaan vain enintään 30,22 prosentin tuki-intensiteetti, tuen kasautuminen 35 prosentin intensiteettiin on

vain epäolennainen tuen muutos, josta uusi ilmoitus ei ole tarpeen.

Kantaja vetoaa lopuksi toissijaisesti asetuksen (EY) N:o 800/2008⁽³⁾ 3 artiklan virheelliseen soveltamiseen. Tältä osin se arvostelee komissiota siitä, että se vaatii uutta ilmoitusta tuen kasautuessa 35 prosentin tuki-intensiteettiin tutkimatta ensin, onko tuki asetuksen N:o 800/2008 3 artiklan mukaan vapautettu ilmoitusvaatimuksesta.

⁽¹⁾ EYVL 1998, C 107, s. 7.

⁽²⁾ [EY 88] artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

⁽³⁾ Tiettyjen tukimuotojen toteamisesta yhteismarkkinoille soveltuviiksi perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan mukaisesti 6.8.2008 annettu komission asetus (EY) N:o 800/2008 (yleinen ryhmäpoikkeusasetus) (EUVL L 214, s. 3).

Kanne 25.8.2009 — Novartis v. SMHV — Sanochemia Pharmazeutika (TOLPOSAN)

(Asia T-331/09)

(2009/C 267/128)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Novartis AG (Basel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja N. Hebeis)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Sanochemia Pharmazeutika AG

Vaatimukset

— Ensimmäisen valituslautakunnan 18.6.2009 asiassa R 1601/2007-1 tekemä päätös on kumottava

— sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Sanochemia Pharmazeutika AG

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki TOLPOSAN luokkaan 5 kuuluville tavaroille (hakemus nro 4 134 383)

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: kansainvälinen sanamerkki TONOPAN luokkaan 5 kuuluville tavaroille (nro 227 508)

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska riidanalaisten tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Kanne 20.8.2009 — Electrabel v. komissio

(Asia T-332/09)

(2009/C 267/129)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Electrabel (edustajat: asianajajat M. Pittie ja P. Honoré)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Kanne on otettava tutkittavaksi ja se on todettava perustelluksi
- ensisijaisesti riidanalainen päätös on kumottava kokonaisuudessaan
- toissijaisesti riidanalaisen päätöksen 2 ja 3 artikla on kumottava tai ainakin kantajalle riidanalaisen päätöksen 2 artiklassa määrätty sakon määrää on pienennettävä
- joka tapauksessa komissio on veloitettava korvaamaan kantajalle nyt esillä olevan kanteen nostamisesta aiheutuneet kaikki oikeudenkäyntikäynnit.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä olevalla kanteellaan kantaja vaatii ensisijaisesti 10.6.2009 tehdyn komission päätöksen K(2009) 4416 lopull. kumoamista; tällä päätöksellä komissio totesi, että kantaja oli rikkonut asetuksen N:o 4064/89⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohtaa toteuttaessaan yhteisön laajuisen keskittymän ennen kuin se oli ilmoittanut siitä ja ennen kuin se oli todettu yhteismarkkinoille soveltuvaksi. Kantaja vaatii toissijaisesti sille riidanalaisen pää-

töksen 2 artiklassa määrätyn sakon kumoamista tai ainakin sen määrän pienentämistä.

Kanteensa tueksi kantaja esittää neljä perustetta, jotka koskevat:

— kyseessä olevan rikkomisen virheellistä luokittelua, joka johdetaan erityisesti sekaannuksesta ilmoituksen puuttumiseen perustuvan rikkomisen ja keskittymän liian aikaiseen toteuttamiseen perustuvan rikkomisen välillä, ja näin ollen perustelujen ristiriitaisuutta rikkomisen luokittelun ja sen keston arvioinnin välillä

— asetuksen N:o 4064/89 3 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 2 kohdan rikkomista sekä keskittymän käsitettä koskevien suuntaviivojen rikkomista sen väitteen perusteella, että Electrabel sai Compagnie Nationale de Rhône'ssa tosiasiallisen määräysvallan 23.12.2003. Kantaja väittää, että komissio i) on jättänyt ottamatta huomioon esillä olevassa asiassa keskeisiä seikkoja, kuten Compagnie Nationale du Rhône'n julkisoikeudellisen luonteen, ii) on soveltanut keskittymän käsitteestä antamissaan suuntaviivoissa vahvistamansa tosiasiallisen määräysvallan käsitettä epätäydellisesti ja virheellisesti ja iii) on tehnyt muun muassa Compagnie Nationale du Rhône'n hallintoelimiä koskevia useita ilmeisiä arviointivirheitä

— nyt esillä olevan seuraamukseen määräämistä koskevan komission toimivallan vanhentumista

— suhteellisuusperiaatteen, hyvän hallinnon periaatteen ja luottamuksensuojan periaatteen loukkaamista, koska kantajalle on määrätty näin korkea sakko rikkomisesta, jolla ei ole mitään vaikutusta kilpailuun.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta 21.12.1989 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 4064/89 (EYVL L 395, s. 1; julkaistu kokonaisuudessaan, sellaisena kuin se on oikaistuna, EYVL 1990, L 257, s. 13)

Kanne 20.8.2009 — Puola v. komissio

(Asia T-333/09)

(2009/C 267/130)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: M. Dowgielewicz)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio