

Kanne 22.10.2009 — Berenschot Groep v. komissio

(Asia T-428/09)

(2010/C 11/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Berenschot Groep BV (Utrecht, Alankomaat) (edustaja: solicitor B. O'Connor)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Kanne on otettava tutkittavaksi;
- komission 11.8.2009 tekemä perustelematon päätös, jolla kantajaa ei luokiteltu seitsemän edullisimman tarjouksen tehneen tarjoajan joukkoon ja tämän seurauksena kantajan johtamaa yritysryhmää ei valittu palveluhankintasopimuksen osapuoleksi tarjouskilpailussa, joka koskee ”Useita puitesopimuksia lyhytkestoisten palvelujen hankkimiseksi yksinomaan EU:n ulkopuolisille maille, jotka saavat Euroopan komission ulkomaanapua”, on kumottava;
- tarjoajan menettely ja petoksesta epäiltyjen tarjoajien osalta toteutettu valvonta on tutkittava;
- 21.10.2009 tehty päätös on kumottava;
- on annettava muut yhteisöjen tuomioistuimen tarpeelliseksi katsomat määräykset;
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsiteltävänä olevassa asiassa kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan vastaajan päätöksen, jolla se ei valinnut tarjousta, jonka kantaja esitti yritysryhmän jäsenenä vastauksena palveluhankintasopimusta koskevaan avoimeen tarjouspyyntöön (EuropAid/127054/C/SER/multi), joka koskee ”Useita puitesopimuksia lyhytkestoisten palvelujen hankkimiseksi yksinomaan EU:n ulkopuolisille maille, jotka saavat Euroopan komission ulkomaanapua” (1). Lisäksi kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan komission 21.10.2009 tekemän päätöksen, jolla se antaa kantajan tutustua osittain kyseistä tarjouskilpailumenettelyä koskeviin arviointikertomuksiin.

Vaatimustensa tueksi kantaja esittää seuraavat kanneperusteet.

Ensiksi se väittää, että arviointilautakunta ei arvioinut asianmukaisesti kantajan tarjoukseen sisältyviä asiantuntijoita. Sen

mukaan arviointilautakunta teki ilmeisen arviointivirheen antamalla kantajan johtaman yritysryhmän asiantuntijoille epäasianmukaiset arvosanat. Lisäksi kantaja väittää, että arviointilautakunta ja komissio eivät selittäneet mitenkään yksittäisten ansio-luetteloiden arvostelujärjestelmää eivätkä sitä, miksi kantajan asiantuntijat saivat niin huonot arvosanat. Jos arviointilautakunta ei käyttänyt objektiivisia kriteerejä arviointia toteuttaessaan, komissio ei ole taannut tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun, avoimuuden, reilun kilpailun ja hyvän hallinnon periaatteiden kunnioittamista. Komission 21.10.2009 antama arviointikertomus ei paikannut tiedon puutetta, koska siinä ainoastaan esitettiin kantajan saamat lopulliset arvosanat.

Toiseksi kantaja väittää, että komissio rikkoi asetuksen 1049/2001 (2) 7 artiklan 1 kohtaa, kun se ei vastannut kantajan pyyntöön saada tutustua asiakirjoihin tässä artikkelissa säädettyssä määräajassa. Se väittää myös, että komissio loukkasi hyvän hallinnon periaatetta, koska arviointikertomusta ei toimitettu tarpeeksi ajoissa, jotta kantaja olisi voinut käyttää asianmukaisesti EY 230 artiklan mukaisia oikeuksiaan.

Kolmanneksi kantaja väittää, että komissio ei ole noudattanut sille varainhoitoasetuksen (3) 94 artikkelissa ja päätöksessä 2008/969 (4) asetettuja velvoitteitaan, koska se ei toteuttanut toimenpiteitä yhteisön talousarvion koskemattomuuden suojaamiseksi, kun se ei sulkenut kyseisen hankintamenettelyn ulkopuolelle petoksesta epäiltyjä tarjoajia.

(1) EUVL 2008/S 90-121428.

(2) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001, EYVL 2001 L 145, s. 43.

(3) Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL 2002 L 248, s. 1).

(4) Komission tulojen ja menojen hyväksyjien ja toimeenpanovirastojen käyttöön tarkoitettua ennakkoarvointijärjestelmästä 16.12.2008 tehty komission päätös 2008/969/EY, Euratom (EUVL L 2008 344, s. 125).

Kanne 22.10.2009 — GL2006 Europe v. komissio ja OLAF

(Asia T-435/09)

(2010/C 11/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: GL2006 Europe Ltd (Birmingham, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: lakimies M. Gardenal ja lakimies E. Belinguer-Raiz)