

Kanne 31.7.2011 — Ocean Capital Administration ym. v. neuvosto

(Asia T-420/11)

(2011/C 290/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Ocean Capital Administration GmbH (Hampuri, Saksa), First Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), First Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Second Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Second Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Third Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Third Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Fourth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Fourth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Fifth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Fifth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Sixth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Sixth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Seventh Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Seventh Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Eighth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Eighth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Ninth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Ninth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Tenth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Tenth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Eleventh Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Eleventh Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Twelfth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Twelfth Ocean GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa), Thirteenth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Fourteenth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Fifteenth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Sixteenth Ocean Administration GmbH (Hampuri, Saksa), Kerman Shipping Co. Ltd (Valletta, Maltaan tasavalta), Woking Shipping Investments Ltd (Valletta, Maltaan tasavalta), Shere Shipping Co. Ltd (Valletta, Maltaan tasavalta), Tongham Shipping Co. Ltd (Valletta, Maltaan tasavalta), Uppercourt Shipping Co. Ltd (Valletta, Maltaan tasavalta), Vobster Shipping Co. Ltd (Valletta, Maltaan tasavalta), Lancelin Shipping Co. Ltd (Limassol, Kyproksen tasavalta) (edustajat: barrister F. Randolph, barrister M. Lester ja solicitor M. Taher)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 23.5.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 503/2011⁽¹⁾ ja 23.5.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/299/YUTP⁽²⁾ siltä osin kuin niihin sisältyvät toimenpiteet koskevat kantajia

— velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen päättäessään, että kantajat täyttävät edellytykset luetteloon sisällyttämiselle, koska

— vastaajan ainoa peruste päätökselleen sisällyttää kantajat luetteloon muodostuu väitteistä, joiden mukaan ne ovat Islamic Republic of Iran Shipping Linesin ("IRISL") "omistuksessa" tai "määräysvallassa" tai että ne ovat IRISL:n "tytäryhtiöitä" tai "holdingyhtiöitä" ja

— vastaaja ei ole tehnyt tapauskohtaista arviointia (tai on tehnyt virheen sen tehdessään) kutakin kantajaa koskevista tosiseikoista sen arvioimiseksi, onko todennäköistä, että kukin niistä voidaan saada kiertämään IRISL:ia koskevia rajoittavia toimenpiteitä sen vaikutuksen vuoksi, joka IRISL:lla on väitetty olevan kuhunkin kantajaan.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisilla toimenpiteillä loukataan kantajien oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja tehokkaisuuteen oikeussuojakeinoihin, koska

— kyseisillä toimenpiteillä ei varmisteta menettelyä, jossa kantajille ilmoitetaan siitä näytöstä, johon päätös niiden varojen jäädyttämisestä on perustunut, tai annetaan näille mahdollisuus esittää tarkoituksenmukaisesti kyseistä näyttöä koskevat huomautuksensa

— riidanalaisien toimenpiteiden perustelut ovat ainoastaan yleisluontoisia eikä niitä tueta mitenkään ja

— vastaaja ei ole antanut riittävästi tietoja, jotta kantajat voisivat vastauksessaan ilmoittaa kantansa tehokkaasti.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole perustellut riittävästi kantajien sisällyttämistä riidanalaisiin toimenpiteisiin ja näin ollen vastaaja on laiminlyönyt velvollisuuttaan antaa selkeät perustelut niistä tosiasiallisista ja yksityiskohtaisista seikoista, joihin sen päätös perustuu.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisilla toimilla rajoitetaan perusteettomasti ja suhteettomasti kantajien oikeutta omaisuuteen ja niiden oikeutta harjoittaa elinkeinotoimintaa, koska

— varojen jäädyttämistä koskevilla toimenpiteillä on selvä ja pitkäkestoinen vaikutus niiden perusoikeuksiin

— kantajien sisällyttäminen luetteloon ei liity järkevästi riidanalaisien toimenpiteiden tavoitteeseen, nimittäin rajoittavien toimenpiteiden kiertämisen estämiseen

— vastaaja ei ole osoittanut, että varojen täydellinen jäädyttäminen on vähiten rajoittava keino kyseisen tavoitteen varmistamiseksi eikä että kyseisen hyvin merkittävän haitan aiheuttaminen kantajille on perusteltua ja oikeasuhtaista.

⁽¹⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 23.5.2011 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 503/2011 (EUVL L 136, s. 26)

⁽²⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 23.5.2011 annettu neuvoston päätös 2011/299/YUTP (EUVL L 136, s. 65).