

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 21.10.2011 —  
Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril v. komissio**

(Asia T-335/09) <sup>(1)</sup>

*(Kumoamiskanne — MEDA I -ohjelma — Erityinen rahoitus-  
sopimus — Euroopan unionille annettu valtuutus periä Ma-  
rokon kuningaskunnan saatavia kolmannelta osapuolelta —  
Veloitusilmoitus — Muistutuskirje — Oikeustoimet, joita ei  
voida erottaa sopimuksesta — Toimi, joka ei voi olla kanteen  
kohteena — Tutkimatta jättäminen)*

(2011/C 370/41)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril —  
Construção, ACE (Porto, Portugali) (edustajat: asianajajat A.  
Pinto Cardoso ja L. Fuzeta da Ponte)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: A.-M. Rouchaud-Joët  
ja S. Delaude, avustajanaan asianajaja R. Faria da Cunha)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Yhtäältä komission 12.6.2009 antaman veloitusselityksen nro  
3230905272 ja toisaalta komission 3.8.2009 päivätyn kirjeen,  
jossa komissio on määrännyt maksettavaksi veloitusselityksellä  
vaaditun summan ja siihen liittyvät viivästyskorot, kumoamista  
koskeva vaatimus

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se  
veloitetaan korvaamaan Groupement Adriano, Jaime Ribeiro,  
Conduril — Construção, ACE:n oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 267, 7.11.2009.

**Kanne 19.9.2011 — Euro-Information v. SMHV (EURO  
AUTOMATIC PAIEMENT)**

(Asia T-497/11)

(2011/C 370/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euro-Information — Européenne de traitement de l'in-  
formation (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Grolée)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja  
mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan asiassa R 370/2011-2 7.7.2011 tehdyn  
SMHV:n toisen valituslautakunnan päätöksen

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan kantajalle SMHV:ssä pi-  
detyssä menettelyssä aiheutuneet ja tämän kanteen yhtey-  
dessä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "EURO AUTOMATIC  
PAIEMENT" luokkiin 9, 35, 36, 37, 38, 42 ja 45 kuuluville  
tavaroille ja palveluille.

*Tutkijan päätös:* hakemuksen hylkäys.

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkäys.

*Kanneperusteet:* asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c  
alakohdan rikkominen sillä perusteella, ettei rekisteröitäväksi  
haettu merkki ole kuvaileva.

**Kanne 7.10.2011 — Luxembourg Patent CO. v. SMHV —  
DETEC (FIREDETEC)**

(Asia T-527/11)

(2011/C 370/43)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Luxembourg Patent Co. SA (Lintgen, Luxemburg) (edus-  
taja: asianajaja K. Manhaeve)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja  
mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Sistemas de Seguridad, Detección  
y Extinción de Incendios, SL (DETEC) (Madrid, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tava-  
ramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 26.7.2011  
asiassa R 736/2010-4 tekemän päätöksen siltä osin kuin  
valituslautakunta on hyväksynyt väitteen tekijän väitteen,  
joka koskee kantajan tekemää seuraavanlaista rekisteröinti-  
hakemusta: "tulensammutuslaitteet; tulensammutuslaitteet  
automaattista palon ilmaisemista ja tulensammutusta varten"  
luokassa 9 ja "tulensammuttimien ja tulensammutuslaittei-  
den kehittäminen"luokassa 42; ja

— velvoittamaan vastaajan ja tarvittaessa vastapuolena valituslautakunnassa olleen osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisvastuullisesti.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "FIREDETEC" luokkiin 1, 9, 17 ja 42 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus n:ro 4904389

*Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* kuviomerkkiä "DETEC" koskeva espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti n:ro 1759982 luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten; kuviomerkkiä "DETEC" koskeva espanjalainen tavaramerkkirekisteröinti n:ro 1759983 luokkaan 37 kuuluvia palveluja varten; kuviomerkkiä "DETEC Sistemas de Seguridad, Detección y Extinción de Incendios, SL" koskeva yhteisön tavaramerkkirekisteröinti n:ro 3813219 luokkiin 9, 37 ja 45 kuluiva tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* väitteen osittainen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että haetun tavaramerkin ja väitteen kohteena olevan tavaramerkin välillä on sekaannusvaara.

### Kanne 6.10.2011 — Alouminion v. komissio

(Asia T-542/11)

(2011/C 370/44)

*Oikeudenkäyntikieli:* kreikka

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Alouminion A.E. (Maroussi, Kreikka) (edustajat: asianajajat G. Dellis ja N. Korogiannakis)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan valtioneuvoston päätös nro C 2/2010 (ex NN 62/2009), jonka Kreikka on myöntänyt Alouminion tis Elladas A.E:lle, 13.7.2011 tehdyn komission päätöksen K(2011) 4916 lopullinen.

— velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteessa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEUT) 263 artiklan 4 kohdan nojalla, että valtioneuvoston päätös nro C 2/2010 (ex NN 62/2009), jonka Kreikka on myöntänyt Alouminion tis Elladas A.E:lle, 13.7.2011 tehty komission päätös K(2011) 4916 lopullinen on kumottava SEUT 266 artiklasta johtuvine seurauksineen.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

— Asetuksen N:o 659/1999 1 artiklan ja toimivallanjakoa komission ja kansallisten tuomioistuinten välillä koskevien sääntöjen rikkominen sekä tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaaminen. Komissio on arvioinut tosiseikkoja ilmeisen virheellisesti, se on ottanut huomioon selvästi virheellisiä seikkoja ja on selvästi tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että kyseinen tuki oli "uusi". Riidanalainen toimenpide on toteutettu täsmälleen samassa järjestelmässä kuin olemassa oleva tuki, eikä kanteen kohteena olevaa komission päätöstä ole perusteltu riittävästi;

— SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen siltä osin kuin komissio on virheellisesti katsonut, että kyseessä oli etuus, se ei ole soveltanut yksityistä sijoittajaa koskevaa kriteeriä eikä ole tutkinut, voitiinko vuonna 1960 sovittu hinta perustella objektiivisilla kaupallisilla syillä;

— SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen siltä osin kuin komissio on virheellisesti katsonut, että kyseessä oli valikoiva tuki, vaikka DEI:lla (Dimosia Epichirisi Ilektrismu, kansallinen sähkölaitos) oli velvollisuus vahvistaa hinta yhdenmukaisesti samanlaisille kuluttajaryhmille ja eri tavalla erilaisille kuluttajille siltä osin kuin ne erosivat toisistaan;

— SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen siltä osin kuin komissio on virheellisesti katsonut, että tuki vääristää jäsenvaltioiden välistä kauppaa, vaikka kantaja ei saa mitään etua muihin alumiinialan yrityksiin verrattuna, koska alumiini on ominaisuuksiltaan yhdenmukaista ja pörssissä vahvistetut hinnat ovat julkisia;

— oletetun edun laskennassa on käytetty virheellistä menetelmää;

— perusteluvollisuuden rikkominen ja

— luottamuksensuojan periaatteen loukkaaminen, kun otetaan huomioon komission aikaisempi kanta, jonka mukaan DEI:n kantajan osalta soveltatut hinnat eivät olleet lainvastaista valtiontukea, sekä kantajan puolustautumis oikeuksien loukkaaminen.