

2) Onko ensimmäiseen kysymykseen vastaamisen kannalta merkitystä sillä, suorittavatko taksiyrittäjät ja vuokra-autoyrittäjät kuljetuksia suurasiaikkaiden kanssa tekemiensä erityis-sopimusten perusteella lähes samansisältöisin ehdoin?

(<sup>1</sup>) EYVL L 145, s. 1; sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 10.10.2012 — Karin Oertel v. Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt**

(Asia C-455/12)

(2012/C 399/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Karin Oertel

Vastaaja: Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (<sup>1</sup>) 12 artiklan 3 kohdan a alakohdan kolmas alakohta, luettuna yhdessä liitteessä H olevan 5 ryhmän kanssa, verotuksen neutraalisuuden periaate huomioon ottaen esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan henkilöiden kuljettamiseen taksilla lähiliikenteessä sovelletaan alennettua liikevaihtoverokantaa mutta henkilöiden kuljettamiseen vuokra-autoilla lähiliikenteessä sovelletaan yleistä verokantaa?

(<sup>1</sup>) EYVL L 145, s. 1; sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 16.10.2012 — Copydan Båndkopi v. Nokia Danmark A/S**

(Asia C-463/12)

(2012/C 399/23)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Østre Landsret

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Copydan Båndkopi

Vastapuoli: Nokia Danmark A/S

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko direktiivi 2001/29/EY (<sup>1</sup>) esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka nojalla oikeudenhaltijat saavat hyvitystä seuraavien lähteiden perusteella valmistettavista kappaleista:

- 1) tiedosto, jonka käytön oikeudenhaltija on hyväksynyt ja josta asiakas maksaa (esimerkiksi verkkokaupasta hankittava lisensoitu sisältö)
- 2) tiedosto, jonka käytön oikeudenhaltija on hyväksynyt mutta josta asiakas ei maksa (esimerkiksi markkinointitarkoituksessa levitettävä lisensoitu sisältö)
- 3) käyttäjän omistama dvd- tai cd-levy, MP3-soitin, tietokone tai muu sellainen, jossa ei ole käytetty tehokkaita teknisiä toimenpiteitä
- 4) käyttäjän omistama dvd- tai cd-levy, MP3-soitin, tietokone tai muu sellainen, jossa on käytetty tehokkaita teknisiä toimenpiteitä
- 5) kolmannen osapuolen omistama dvd- tai cd-levy, MP3-soitin, tietokone tai vastaava
- 6) Internetistä tai muusta lähteestä peräisin oleva teos, josta on valmistettu kappale laittomasti
- 7) esimerkiksi Internetistä (laillisesta mutta lisensoimattomasta lähteestä) peräisin oleva tiedosto, josta on valmistettu kappale laillisesti muulla tavoin?

2) Miten oikeudenhaltijoille maksettavaa hyvitystä koskevassa jäsenvaltioiden lainsäädännössä (vrt. direktiivin 5 artiklan 2 kohdan b alakohta) on otettava huomioon direktiivin 6 artiklan mukaiset tehokkaat tekniset toimenpiteet?

3) Mitä ovat direktiivin johdanto-osan 35 perustelukappaleessa mainitut ”tilanteet, joissa oikeudenhaltijalle koitua haitta on vähäinen” yksityiskäyttöön tapahtuvaa kappaleen valmistamista koskevan hyvityksen suuruutta ajatellen (vrt. direktiivin 5 artiklan 2 kohdan b alakohta), jolloin on ristiriidassa direktiivin kanssa, että jäsenvaltioilla on lainsäädäntöä, johon sisältyy hyvityksen maksaminen oikeudenhaltijoille yksityiseen käyttöön tapahtuvasta kappaleen valmistamisesta (ks. 2 kohdassa mainittu tutkimus)?