

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys  
19.9.2012 — Kreikka v. komissio**

(Asia T-52/12 R)

*(”Väliaikainen oikeussuoja — Valtiontuet — Kreikan maatalouden vakuutusjärjestelmästä vastaavan viraston (ELGA) vuosina 2008 ja 2009 maksamat korvaukset — Päätös, jolla tuet todetaan soveltumattomiksi yhteismarkkinoille ja määrätään niiden takaisinperimisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Fumus boni juris — Kiireellisyys — Intressivertailu”)*

(2012/C 355/57)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Helleenien tasavalta (asiamiehet: I. Chalkias ja S. Papaïonnou)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja S. Thomas)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne, jossa vaaditaan lykkäämään Kreikassa maatalouden vakuutusjärjestelmästä vastaavan viraston (ELGA) vuosina 2008 ja 2009 maksamista korvauksista 7.12.2011 annetun komission päätöksen 2012/157/EU (EUVL 2012, L 78, s. 21) täytäntöönpanoa

**Määräysosa**

- 1) Kreikassa maatalouden vakuutusjärjestelmästä vastaavan viraston (ELGA) vuosina 2008 ja 2009 maksamista korvauksista 7.12.2011 annetun komission päätöksen 2012/157/EU täytäntöönpanoa lykätään siltä osin kuin siinä veloitetaan Helleenien tasavalta perimään saajilta takaisin niille maksetut määrät.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

**Kanne 25.9.2012 — CW v. neuvosto**

(Asia T-162/12)

(2012/C 355/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* CW (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Tekari)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne on perusteltu ja otetaan tutkittavaksi
- näin ollen kumoamaan päätöksen 2012/50/YUTP kaikkine vaikutuksineen siltä osin kuin se koskee kantajaa

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja maksamaan 25 000 euroa kuluista, joita ei yleensä voida lukea oikeudenkäyntikuluihin

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että menettelymääräyksiä on rikottu ja puolustautumisoikeuksia on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että oikeusperustaa ei ole.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että päätöksen 2011/72/YUTP <sup>(1)</sup> 1 artiklaa on rikottu ja että perustelut ovat puutteelliset.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että on tapahtunut arviointivirhe.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että omistusoikeutta ja elinkeinonvapautta on loukattu.

<sup>(1)</sup> Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 31.1.2011 annettu neuvoston päätös 2011/72/YUTP (EUVL L 28, s. 62).

**Kanne 8.8.2012 — Harper Hygienics v. SMHV — Clinique Laboratoires (CLEANIC natural beauty)**

(Asia T-363/12)

(2012/C 355/59)

Kannekirjelmän kieli: puola

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Harper Hygienics S.A. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja R. Rumpel)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Clinique Laboratoires LLC (New York, Yhdysvallat)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 25.5.2012 tekemän päätöksen (asia R 1134/2011-2), jolla evättiin ”CLEANIC natural beauty”n rekisteröiminen yhteisön tavaramerkiksi luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluvia tavaroita varten
- muuttamaan valituksenalaista päätöstä ja rekisteröimään tavaramerkin kaikkia haettuja tavaroita ja palveluita varten
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanaosan ”CLEANIC natural beauty” sisältävä kuviomerkki luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Luokkiin 3, 14, 25 ja 42 kuuluvia tavaroita varten numerolla 54 429 rekisteröity yhteisön tavaramerkki, luokkiin 35 ja 42 kuuluvia tavaroita varten numerolla 2 294 429 rekisteröity yhteisön tavaramerkki ja kansallinen (Puolassa) numerolla 51 732 luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity tavaramerkki.

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 <sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska on todettu, että tavaramerkit ovat samankaltaisia ja että yleisön keskuudessa on niiden välillä sekaannusvaara, ja myös kyseisen asetuksen 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009, EUVL L 78, 24.3.2009, s. 1.

## Kanne 8.8.2012 — Harper Hygienics v. SMHV — Clinique Laboratoires (CLEANIC Kindii)

(Asia T-364/12)

(2012/C 355/60)

Kannekirjelmän kieli: puola

### Asianosaiset

Kantaja: Harper Hygienics S.A. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja R. Rumpel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Clinique Laboratoires LLC (New York, Yhdysvallat)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 17.5.2012 tekemän päätöksen (asia R 1135/2011-2), jolla evättiin ”CLEANIC Kindii”n rekisteröiminen yhteisön tavaramerkiksi luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluvia tavaroita varten

— muuttamaan valituksenalaista päätöstä ja rekisteröimään tavaramerkin kaikkia haettuja tavaroita ja palveluita varten

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanaosan ”CLEANIC Kindii” sisältävä kuviomerkki luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa.

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Luokkiin 3, 14, 25 ja 42 kuuluvia tavaroita varten numerolla 54 429 rekisteröity yhteisön tavaramerkki, luokkiin 35 ja 42 kuuluvia tavaroita varten numerolla 2 294 429 rekisteröity yhteisön tavaramerkki ja kansallinen (Puolassa) numerolla 51 732 luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity tavaramerkki.

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 <sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska on todettu, että tavaramerkit ovat samankaltaisia ja että yleisön keskuudessa on niiden välillä sekaannusvaara, ja myös kyseisen asetuksen 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009, EUVL L 78, 24.3.2009, s. 1.

## Kanne 21.8.2012 — Electric Bike World v. SMHV

(Asia T-379/12)

(2012/C 355/61)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Electric Bike World (Southampton, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: barrister S. Malynicz)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Brunswick Corp. (Lake Forest, Illinois, Yhdysvallat)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— Kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 2308/2011-1 16.5.2012 tekemän päätöksen ja

— Määräämään, että SMHV ja vastapuoli vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaavat kantajan oikeudenkäyntikulut.