

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohdan ja 42 artiklan 3 kohdan rikkominen.

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohdan ja 42 artiklan 3 kohdan rikkominen.

Kanne 16.11.2012 — European Drinks v. SMHV — Alexandrion Grup Romania (DRACULA BITE)

(Asia T-497/12)

(2013/C 26/117)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Drinks SA (Ștei, Romania) (edustaja: asianajaja V. von Bomhard)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Alexandrion Grup Romania Srl (Pleasa, Romania)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) asiassa R 679/2011-4 6.9.2012 antaman päätöksen ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki ”DRACULA BITE” luokkiin 33, 35 ja 39 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 7588321

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Romaniassa tavaramerkiksi nro 34847 luokkiin 33 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten rekisteröity kuviomerkki ”Dracula”

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylättiin kaikilta osin.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanne 16.11.2012 — Koinopraxia Touristiki Loutrakiou v. komissio

(Asia T-498/12)

(2013/C 26/118)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou A.E. O.T.A. — Loutraki A.E. — Club Hotel Loutraki Casino Touristikes kai Xenodocheiakos Epicheiriseis A.E. (Loutraki, Kreikka) (edustaja: asianajaja Z. Pappas)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 18.9.2012 tekemän vahvistavan päätöksen — Ares (2012)1082114 —, jolla hylättiin kantajan pyyntö saada tutustua tiettyihin asiakirjoihin, ja

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan kantaja vaatii SEUT 263 artiklan perusteella Euroopan komission 18.9.2012 tekemän sen päätöksen kumoamista, jolla lopullisesti hylättiin kantajan uudistettu pyyntö saada tutustua 16.5.2012 päivättyyn Kreikan viranomaisten kirjeeseen, joka liittyy sen summan suuruuden määrittämiseen, joka on perittävä takaisin sääntöjenvastaisena valtion tukena Euroopan komission kilpailun pääosaston 24.5.2011 tekemän päätöksen ⁽¹⁾ mukaisesti.

Kanteensa tueksi kantaja esittää seuraavat oikeudelliset perusteet:

Kantaja esittää ensinnäkin, että hallinto on rikkonut velvollisuuttaan perustella hylkäävät päätökset, sillä vastauksessaan hallinto tyytyy yleiseen mainintaan asetuksessa 1049/2001 säädettyistä poikkeuksista kehittämättä perusteluja sen enempää ja esittämättä päätöksen todellisia perusteluja.

Toiseksi kantaja vetoaa avoimuusperiaatteen loukkaamiseen, mikä on vastoin asetusta 1049/2001 ja asetusta 659/1999 ⁽²⁾, sillä riidanalaisessa päätöksessä ei anneta yleisölle mahdollisimman laajaa oikeutta tutustua asiakirjoihin, koska siinä ei tulkita eikä sovelleta ankarasti asetuksessa 1049/2001 säädettyjä poikkeuksia.

Lopuksi kantaja vetoaa myös SEUT 108 artiklan 2 kohdan ja asetuksen 659/1999 6 ja 20 artiklan rikkomiseen, sillä kantajan puolustautumisoikeuksia on rikottu ja laajasti ottaen myös hyvän hallinnon periaatetta on loukattu.

- (¹) Valtiontuesta, jota Kreikka on myöntänyt eräille Kreikan kasinoille (Valtiontuki C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), 24.5.2011 annettu komission päätös (tiedoksiannettu numerolla K(2011) 3504 lopullinen).
- (²) Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999.

Kanne 13.11.2012 — HSH Investment Holdings Coinvest-C ja HSH Investment Holdings FSO v. komissio

(Asia T-499/12)

(2013/C 26/119)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: HSH Investment Holdings Coinvest-C Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) ja HSH Investment Holdings FSO Sàrl (Luxemburg) (edustajat: asianajajat H. Niemeyer ja H. Ehlers)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan vastaajan asiassa C 29/2009 (ex N 264/2009), HSH Nordbank AG, 20.9.2011 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat vähemmistöosakkaille asetettuja ehtoja vastaan seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: kyseessä ei ole vähemmistöosakkeille myönnetty itsenäinen tuki

Kantajat väittävät, että komissio on soveltanut virheellisesti SEUT 107 artiklan 1 kohdan tukikäsitettä, kun se on yksilöinyt kantajien perusteettomasti tuensaajiksi. Vähemmistöosakkaiden osuuksien arvonnkorotus on niiden osalta pelkkä taloudellinen refleksi HSH:lle myönnetystä tuesta eikä mikään vähemmistöosakkaille myönnetty välillinen tuki.

- 2) Toinen kanneperuste: sen toteamuksen, että kantajat olisivat saaneet etuja, riittämätön perustelu

Kantajat väittävät tältä osin, että komissio on laiminlyönyt SEUT 296 artiklan 2 kohdan mukaisen perusteluvelvollisuutensa, koska se ei ole selventänyt riittävästi, mikä vuoksi se katsoo kantajien saaneen välillistä valtiontukea ja mistä syistä HSH Nordbankin yritysarvo on katsottu väärin määritellyksi. Lisäksi komissio ei ole ilmoittanut vähemmistöosakkaille väitetyksi myönnetyn tuen suuruutta lukuina, ja se on sekoittanut tämän tuen tutkimisen vastuunjaon tutkimisen kanssa.

- 3) Kolmas kanneperuste: Virheellinen tosiseikkojen tarkastelu tutkittaessa sitä, ovatko kantajat saaneet taloudellista etua

Tällä kanneperusteella väitetään, että komissio on tutkinut tosiseikkoja virheellisesti. Kantajien käsityksen mukaan HSH Nordbankin arvottava yhtiö ei ole määrittänyt HSH Nordbankin yritysarvoa ja siten uusien osakkeiden liikkeeseenlaskuhintaa liian korkeaksi, vaan se on suorittanut arvioinnin tunnustettujen arviointimenetelmien mukaisesti.

- 4) Neljäs kanneperuste: Kantajien suorittamien ennakosuoritusten jättäminen huomioon ottamatta vastuunjaon yhteydessä

Kantajat väittävät, että komissio on soveltanut väärin SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohdan ja rakennemuutostiedonannon (¹) mukaisia vaatimuksia vastuunjaosta, kun se on tarkastellessaan sitä, ovatko kantajat osallistuneet riittävästi vastuunjakoon, jättänyt ottamatta huomioon näiden ennakosuoritukset

- 5) Viides kanneperuste: Asetuksen (EY) N:o 659/1999 (²) 7 artiklan 1 kohdan rikkominen ja oikeusvarmuuden periaatteen loukkaaminen muodollisen tutkintamenettelyn sääntöjen vastaisen päättämisen vuoksi

Kantajat väittävät tässä yhteydessä, että komissio on rikkonut asetuksen N:o 659/1999 7 artiklan 1 kohtaa ja loukannut oikeusvarmuuden periaatetta, kun se on päättänyt kantajia koskevan muodollisen tutkintamenettelyn tekemättä asetuksen N:o 659/1999 7 artiklassa säädettyä päätöstä.

- 6) Kuudes kanneperuste: Asetuksen N:o 659/1999 7 artiklan 4 kohdan, SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohdan ja rakennemuutostiedonannon rikkominen asettamalla epäasianmukaiset ehdot

Tämän kanneperusteen yhteydessä väitetään, että komissio on rikkonut asetuksen N:o 659/1999 7 artiklan 4 kohtaa ja rakennemuutostiedonantoa, kun se on asettanut ehtoja, jotka eivät liittyneet HSH Nordbankin rakennemuutokseen, vaan joilla hyväksyttiin peitellysti välillinen ehtojenvarainen tuki

- 7) Seitsemäs kanneperuste: Suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen asettamalla kantajille kohtuuton rasite