

2) Toinen kanneperuste: komissio on soveltanut kanteen kohteena olevassa päätöksessä virheellisesti SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja on rikkonut olennaisia menettelymääräyksiä, koska se on arvioinut virheellisesti tosiseikkoja ja on perustellut valituksenalaisen päätöksen riittämättömästi tai virheellisesti sen näkemyksen osalta, jonka mukaan vuonna 2008 tehtyä Elanin pääomapohjan vahvistamista ei ole toteutettu markkinatalouden ehdoin toimivan sijoittajan periaatteen mukaisesti, ja Elanille on siten myönnetty valikoiva etu.

Kantaja väittää kanteessaan, että 2008 toteutettu Elanin pääomapohjan vahvistaminen on tehty markkinatalouden ehdoin toimivan sijoittajan periaatteen mukaisesti, koska yhtiökumppanit tukeutuivat pääomapohjan vahvistamista koskevassa päätöksessä yritystä koskevaan arviointiin ja ottivat asianmukaisesti huomioon Elanin toiminnan heikkenemisen suurimpana osana talvikautta 2007/2008 ja siis myös vuoden 2008 ensimmäisellä neljänneksellä. Toiminnan heikkeneminen vuonna 2008 ei ole ollut niin jyrkkää, että se olisi vaikuttanut yrityksen arvoa koskevaan arviointiin. Yhtiökumppanit ovat tehneet päätöksensä sellaisen yrityksen, jolla on ollut tilapäisiä vaikeuksia mutta joka on kyennyt pitkällä aikavälillä sekä selviytymään että toimimaan uudelleen tuotavasti, pitkäaikaisten osakkeenomistajien asemassa. Komissio ei ole selvittänyt riittävästi kanteen kohteena olevassa päätöksessä, miksi se on ottanut yrityksen arvoa koskevan arvioinnin valikoivasti huomioon ja on toiminut siten mielivaltaisesti.

**Kanne 27.11.2012 — Ted-Invest v. SMHV — Scandia Down (sensi scandia)**

(Asia T-516/12)

(2013/C 32/31)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ted-Invest (Plovdiv, Bulgaria) (edustaja: asianajaja A. Ivanova)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Scandia Down LLC (Weehawken, Yhdysvallat)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 2247/2011-1 6.9.2012 antaman päätöksen, jolla kyseessä oleva tavaramerkki julistettiin luokkiin 20 ja 24 kuuluvia tavaroita koskevilta osin mitättömäksi

— vaihtoehtoisesti siinä tapauksessa, ettei kyseinen tuomioistuimi hyväksy kannetta kokonaisuudessaan, hyväksymään kanteen ja kumoamaan ensimmäisen valituslautakunnan päätöksen luokkaan 20 kuuluvia tavaroita koskevilta osin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* kuviomerkki sensi scandia luokkiin 16, 20 ja 24 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 8596975

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* kantaja

*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* vastapuoli valituslautakunnassa

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus perustui neuvoston asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohtaan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja sen perusteena oli yhteisön tavaramerkiksi nro 8173312 luokkiin 20, 24, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity sanamerkki "SCANDIA HOME"

*Mitättömyysoaston ratkaisu:* Riidanalainen yhteisön tavaramerkki julistettiin mitättömäksi.

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin.

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä 8 artiklan 2 kohdan ja 8 artiklan 1 kohdan kanssa, on rikottu.

**Kanne 23.11.2012 — Alro v. komissio**

(Asia T-517/12)

(2013/C 32/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Alro SA (Slatina, Romania) (edustajat: C. Quigley, QC, solicitor O. Bretz ja asianajaja S. Verschuur)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 26.4.2012 tekemän päätöksen aloittaa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 108 artiklan 2 kohdan ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 (1) 4 artiklan 4 kohdan mukaisesti muodollinen tutkintamenettely väitetystä lainvastaisesta valtiontuesta, jonka Romania on myöntänyt ALRO:lle etuuskohteluun perustuvien sähkötariffien muodossa vuonna 2005 tehdyllä sopimuksella ja sen myöhemmillä muutoksilla, koska Hidroelectrica S.A. (jäljempänä Hidroelectrica) on sen määräysvallassa

— toissijaisesti kumoamaan kyseisen 26.4.2012 tehdyn päätöksen siltä osin kuin sitä sovelletaan ajanjaksolla 1.1.2007–31.12.2009

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa vedotaan ilmeiseen asiavirheeseen

Ensimmäisestä perusteesta, jonka mukaan komissio teki ilmeisen asiavirheen SEUT 107 artiklan 1 kohdan soveltamisalan osalta, ALRO osoittaa, että komissio ei soveltanut asianmukaisesti vaatimuksia, jotka koskevat vastuuseen joutumista ja jotka vahvistettiin asiassa C-482/99, Ranska vastaan komissio 16.5.2002 annetussa tuomiossa (Kok., s. I-4397; jäljempänä Stardust Marine -tuomio). Komissio pyrki erityisesti perustamaan analyysinsä yksinomaan ”elimellisiin” indikaattoreihin. ALRO kuitenkin osoittaa, että Stardust Marine -tuomiossa vahvistetut vaatimukset edellyttävät myös sitä, että komissio osoittaa muiden olennaisten indikaattorien olemassaolon, koska pelkästään ”elimelliset” indikaattorit eivät riitä osoittamaan vastuuseen joutumista.

- 2) Toinen kanneperuste, jossa vedotaan ilmeiseen arviointivirheeseen

Toisesta perusteesta, jonka mukaan komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä katsoessaan, että Romanian valtio oli vastuussa Hidroelectrican toiminnasta, ALRO osoittaa, että komissio ei analysoinut asianmukaisesti Hidroelectrican hallintorakennetta ja vaikutusta, joka tällä rakenteella on kyseisen organisaation päätöksentekomenettelyyn. ALRO esittää toiseksi, miksi komissio erehtyi vertaillessaan ALRO-sopimusta Hidroelectrican ja ArcelorMittalin väliseen sopimukseen. Se osoittaa kolmanneksi, miksi ministeriön päätöksellä nro 445/2009 ei ole merkitystä komission analyysiin ja miksi sen viittaukset vuoden 2010 lehdistötiedotteisiin eivät riitä siihen, että todistuskynnys vastuuseen joutumisen osoittamiseksi täyttyy.

- 3) Kolmas kanneperuste, jossa vedotaan perustelujen puutteellisuuteen

Kolmannesta perusteesta ALRO osoittaa, että komissio ei perustellut riittävästi seikkoja, joihin se vetoaa (ja jotka esitetään edellisessä kohdassa), minkä vuoksi se toimi SEUT 296 artiklan vaatimusten vastaisesti. Tällaiset perustelut ovat tarpeen, jotta unionin yleinen tuomioistuin voi tutkia päätöksen laillisuuden ja jotta asianosaisilla on tarvittavat tiedot, jotta ne voivat arvioida, onko päätös perusteltu vai ei. Kuten tässä kannekirjelmässä yksityiskohtaisemmin esitetään, riidanalaisessa päätöksessä ei täytetä tätä vaatimusta.

(<sup>1</sup>) Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1)

### Kanne 27.11.2012 — Spirlea v. komissio

(Asia T-518/12)

(2013/C 32/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantajat:* Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Italia) ja Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (edustajat: Rechtsanwalt V. Foerster ja Rechtsanwalt T. Pahl)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan vastaan heidän SEUT 263 artiklaan perustuvan kannekirjelmänsä

— ottamaan kanteen tutkittavaksi

— toteamaan, että kanne on perusteltu, ja toteamaan siksi, että vastaaja on tehnyt olennaisia menettelyvirheitä ja rikkonut useita aineellisen oikeuden säännöksiä

— tällä perusteella kumoamaan kantajan EU:n pilottimenettelyssä nro 2070/11/SNCO (Ref. Ares [2012] 1135073) 27.9.2012 tekemän tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: EU:n pilottimenettelyn aloittaminen ilman oikeudellista perustaa (SEUT 290 ja SEUT 291 artikla)

— Tässä kanneperusteessa väitetään, että EU:n pilottimenettelyn aloittaminen johtaa SEUT 258 artiklaan liittyvään ylimääräiseen prosessinedellytykseen. Komissio käsittelee tätä prosessinedellytystä, jonka osalta sille ei ole annettu valtuutusta tai toimivaltaa EU:n perustamissopimuksissa, oikeusvaltion vastaisessa, suljetussa menettelyssä ja tekee samalla SEUT 258 artiklan mukaisen jäsenyysselvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevan menettelyn sisällyksettömäksi.