

Kanne 12.12.2012 — Wedi v. SMHV — Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade (BALCO)

(Asia T-541/12)

(2013/C 46/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wedi GmbH (Emsdetten, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Bischof)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG (Herford, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 25.9.2012 asiassa R 2255/2011-4 tekemän päätöksen

— toissijaisesti keskeyttämään menettelyn asiassa R 2255/2011-4 kunnes kantajan 15.11.2012 tekemästä hakemuksesta vastapuolen yhteisön tavaramerkin nro 006095889 "Balkogrün" mitättömäksi julistamiseksi (sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) asiakirjanumero 000007267 C) on päätetty lainvoimaisesti

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "BALCO" luokkaan 19 kuuluville tavaroille — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 023 771

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkit "Balkogrün", "Balkoplan" ja "Balkotop" luokkiin 19, 21 ja 27 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 18.12.2012 — Teva Pharma BV ja Teva Pharmaceuticals Europe v. Euroopan lääkevirasto

(Asia T-547/12)

(2013/C 46/38)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantajat: Teva Pharma BV (Utrecht, Alankomaat) ja Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht) (edustajat: barrister K. Bacon, barrister D. Piccinin, solicitor G. Morgan ja solicitor C. Drew)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Euroopan lääkeviraston 26.11.2012 päivättyyn kirjeeseen sisältyvän päätöksen, jossa kieltäydytään hyväksymästä kantajien markkinoille saattamista koskevaa lupahakemusta abacavirin/lamivudinen geneeriselle versiolle

— velvoittamaan Euroopan lääkeviraston korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen kanneperusteeseen, joka koskee sitä, että päätös, jossa kieltäydytään hyväksymästä kantajien markkinoille saattamista koskevaa lupahakemusta vakioannoksena käytettävän yhdistelmävalmisteen geneeriselle versiolle sillä perusteella, että tuotetta suojattiin kymmenen vuoden yksinoikeudella, on ristiriidassa asetuksen (EY) N:o 726/2004 (1) ja direktiivin 2001/83/EY (2) kanssa, siten kuin niitä on tulkittava asianmukaisesti. Kantajat väittävät erityisesti, että kyseiselle lääkkeelle myönnetyn markkinoille saattamista koskevan luvan haltijalla ei ole oikeutta kymmenen vuoden yksinoikeusaikaan, koska tuote on vakioannoksena käytettävä yhdistelmävalmiste,

jossa yhdistetään kaksi tehoainetta, jotka on saatettu markkinoille ja joita on käytetty EU:ssa tiettyjen eri lääkkeiden ainesosina jo joitakin vuosia. Tästä syystä kantajat katsovat, että lääke kuuluu direktiivin 2001/83 6 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa tarkoitetun globaalien markkinoille saattamista koskevan luvan piiriin kuin aikaisemmat kyseisen lääkkeen ainesosille myönnetty markkinoille saattamista koskevat luvat. Tästä syystä kantajat väittävät, ettei lääkkeellä ollut enää uutta yksinoikeusaikaa näihin lupiin liittyvän yksinoikeusajan päätyttyä.

- (¹) Ihmisille ja eläimille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön lupa- ja valvontamenettelyistä ja Euroopan lääkeviraston perustamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 726/2004 (EUVL L 136, s. 1).
- (²) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EYVL L 311, s. 67).

Kanne 21.12.2012 — North Drilling v. neuvosto

(Asia T-552/12)

(2013/C 46/39)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: North Drilling Co. (Teheran, Iran) (edustajat: asianajajat J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea ja J. Iriarte Ángel)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 15.10.2012 annetun neuvoston päätöksen 2012/635/YUTP kantajaa koskevilta osin sekä siltä osin kuin kantajaa ei mainita sen liitteessä;
- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 267/2012 täytäntöönpanosta 15.10.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 945/2012 kantajaa koskevilta osin sekä siltä osin kuin kantajaa ei mainita sen liitteessä; ja
- velvoittamaan neuvoston korvamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ilmeiseen virheeseen perustuva ensimmäinen kanneperuste
 - Ensimmäinen kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen riidanalaisten säännösten taustalla olevien tosiseikkojen arvioinnissa, koska niillä ei ole tosiasiallista perustaa eikä niistä ole tosiasiallista näyttöä.

- 2) Perusteluvollisuuden laiminlyöntiin perustuva toinen kanneperuste
 - Toinen kanneperuste perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin, koska riidanalaiset säännöt on NDC:n tapauksessa perusteltu virheellisesti ja koska nämä perustelut ovat perusteettomia, yleisluonteisia ja stereotyyppisiä.
- 3) Oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen perustuva kolmas kanneperuste
 - Kolmas kanneperuste perustuu tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen toimien perustelemista koskevilta osin väitettyä perustetta koskevien perustelujen puutteeseen, väitettyä perustetta koskevien todisteiden puutteeseen sekä puolustautumisoikeuksien ja omistusoikeuksien loukkaamiseen, koska perusteluvollisuutta, joka vaikuttaa mainittuihin muihin oikeuksiin, ei kunnioitettu.
- 4) Omistusoikeuden loukkaamiseen perustuva neljäs kanneperuste
 - Neljäs kanneperuste perustuu omistusoikeuden loukkaamiseen sen vuoksi, että tätä oikeutta rajoitettiin ilman todellista perustetta.
- 5) Yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen perustuva viides kanneperuste
 - Viides kanneperuste perustuu yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen, koska kantajan suhteellista asemaa loukattiin ilman todellista perustetta.
- 6) Harkintavallan väärinkäyttöön perustuva kuudes kanneperuste
 - Kuudes kanneperuste perustuu harkintavallan väärinkäyttöön, koska on olemassa objektiivisia, täsmällisiä ja yhtäpitäviä viitteitä, joiden perusteella voidaan väittää, että kyseinen seuraamus määrättiin muista syistä kuin ne syyt, jotka neuvosto myönsi.

Kanne 24.12.2012 — Changshu City Standard Parts Factory v. neuvosto

(Asia T-558/12)

(2013/C 46/40)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Kiina) (edustajat: asianajajat R. Antonini ja E. Monard)