

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Vastapuoli: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Tuomiolauselma

- 1) Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1008/2008 23 artiklan 1 kohdan toista virkettä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen sähköisen varausjärjestelmän yhteydessä lopullinen hinta on ilmoitettava aina, kun lentoliikennepalvelujen hinnat mainitaan, mukaan lukien silloin, kun ne mainitaan ensimmäisen kerran.
- 2) Asetuksen N:o 1008/2008 23 artiklan 1 kohdan toista virkettä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen sähköisen varausjärjestelmän yhteydessä on ilmoitettava paitsi asiakkaan valitseman lentoliikennepalvelun lopullinen hinta myös kaikkien niiden lentoliikennepalvelujen lopullinen hinta, joiden hinta näytetään.

⁽¹⁾ EUVL C 71, 8.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Patent- und Markensenat – Itävalta) – Arne Forsgren v. Österreichisches Patentamt (Asia C-631/13) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — Vaikuttavan aineen käsite — Konjugoitu pneumokokkrokote — Pediatrinen käyttö — Kantajaproteiini — Kovalenttisisidos)

(2015/C 073/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Patent- und Markensenat

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Arne Forsgren

Vastapuoli: Österreichisches Patentamt

Tuomiolauselma

- 1) Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 1 artiklan b alakohtaa ja 3 artiklan a alakohtaa on tulkittava siten, etteivät ne lähtökohtaisesti estä sitä, että vaikuttavan aineen perusteella voidaan myöntää lisäsuojatodistus, kun tämä vaikuttava aine muodostaa kovalenttisisidoksen muiden lääkkeen koostumukseen kuuluvien vaikuttavien aineiden kanssa.
- 2) Asetuksen N:o 469/2009 3 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä lisäsuojatodistuksen myöntämiselle vaikuttavalle aineelle, jonka vaikutus ei sisälly myyntiluvan kattamiin hoitotarkoituksiin.

- 3) Asetuksen N:o 469/2009 1 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, että polysakkaridivasta-aineeseen kovalenttisisidoksen avulla konjugoitu kantajaproteiini voidaan luokitella tässä säännöksessä tarkoitetuksi vaikuttavaksi aineeksi vain, jos osoitetaan, että sillä on oma farmakologinen, immunologinen tai metabolinen vaikutuksensa, jonka myyntiluvan mukaiset hoitotarkoitukset kattavat, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava pääasian oikeusriidan kaikki seikat huomioon ottaen.

⁽¹⁾ EUVL C 61, 1.3.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Hoge Raad der Nederlanden – Alankomaat) – Ryanair Ltd v. PR Aviation BV

(Asia C-30/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 96/9/EY — Tietokantojen oikeudellinen suoja — Tietokanta, joka ei saa tekijänoikeussuojaa eikä sui generis -oikeuden mukaista suojaa — Tietokannan käyttäjien oikeuksien sopimusperusteinen rajoittaminen)

(2015/C 073/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ryanair Ltd

Vastapuoli: PR Aviation BV

Tuomiolauselmä

Tietokantojen oikeudellisesta suojasta 11.3.1996 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 96/9/EY on tulkittava siten, ettei sitä voida soveltaa tietokantaan, joka ei saa kyseisen direktiivin nojalla tekijänoikeussuojaa eikä sui generis oikeuden mukaista suojaa, minkä johdosta mainitun direktiivin 6 artiklan 1 kohta sekä 8 ja 15 artikla eivät ole esteenä sille, että tällaisen tietokannan luoja asettaa sopimuksin kolmansille tietokannan käyttöä koskevia rajoituksia, tämän kuitenkin rajoittamatta sovellettavaa kansallista oikeutta.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.1.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Bruxelles – Belgia) – RG (*) v. SF (*)

(Asia C-498/14 PPU) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kiireellinen ennakkoratkaisumenettely — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Lapsikaappaus — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — 11 artiklan 7 ja 8 kohta)

(2015/C 073/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Bruxelles

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.