

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hannover (Saksa) on esittänyt 12.12.2013 — Wilhelm Spitzner ja Maria-Luise Spitzner v. TUIfly GmbH

(Asia C-658/13)

(2014/C 85/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hannover

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Wilhelm Spitzner ja Maria-Luise Spitzner

Vastapuoli: TUIfly GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että poikkeuksellinen olosuhde, joka vaikuttaa lennon viivästymiseen, on säännöksessä tarkoitettu poikkeuksellinen olosuhde myös myöhemmän liityntälennon osalta, jos viivästyksen aiheuttanut poikkeuksellinen olosuhde vaikuttaa myöhempään lentoon vain lentoliikenteen harjoittajan yri-tysorganisaation vuoksi?
- 2) Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että vältettävyyden ei liity poikkeuksellisiin olo-suhteisiin sellaisinaan, vaan niiden aiheuttamaan lennon vii-västymiseen tai peruuttamiseen?
- 3) Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että lentoliikenteen harjoittajien, jotka suorittavat lentojaan niin sanotussa kiertojärjestelmässä, voidaan odottaa varaavien lentojen väliin vähimmäisajan, jonka kesto vastaa asetuksen (EY) 6 artiklan 1 kohdan a–c alakohdassa vahvistettuja aikamääriä?
- 4) Onko asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että lentoliikenteen harjoittajilta, jotka suorittavat lentojaan niin sanotussa kiertojärjestelmässä, voidaan odottaa, että ne välttääkseen seuraavien lentojen viivästymi-

sen eivät kuljeta matkustajia, joiden lento on jo viivästynyt huomattavasti poikkeuksellisen tapahtuman vuoksi, tai että ne kuljettavat heidät myöhemmin?

⁽¹⁾ EUVL L 46, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal do Trabalho de Lisboa (Portugali) on esittänyt 16.12.2013 — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins v. Via Directa — Companhia de Seguros SA

(Asia C-665/13)

(2014/C 85/21)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal do Trabalho de Lisboa

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Vastaaja: Via Directa — Companhia de Seguros SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, josta johtuu syrjintäkiellon periaate, tulkittava siten, että sitä sovelletaan julkisen sektorin työntekijöihin?
- 2) Merkitseekö se, että valtio määrää yksipuolisesti kyseisten korvausten maksamisen keskeyttämisestä, kun sitä sovelletaan ainoastaan tiettyyn työntekijäjoukkoon — julkisen sektorin työntekijöihin — syrjintää työsuhteen oikeudellisen luonteen perusteella?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 16.12.2013 — Rohm Semiconductor GmbH v. Hauptzollamt Krefeld

(Asia C-666/13)

(2014/C 85/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Rohm Semiconductor GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Krefeld

Ennakkoratkaisukysymykset ⁽¹⁾

- 1) Merkitseekö se, että tavaralla on yhdistetyn nimikkeistön nimikkeessä 8543 tarkoitettu itsenäinen tehtävä, sitä, ettei kyseistä tavaraa sen koostumuksesta huolimatta voida enää luokitella nimikkeeseen 8541?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, millä edellytyksillä — lähetys- tai vastaanottomodulit (, joilla siirretään matkapuhelimen tietoja infrapunasäteiden avulla toiseen matkapuhelimeen tai muuhun elektroniseen laitteeseen, kuten kannettavaan tietokoneeseen, tulostimeen tai digitaalikameraan ja) joilla on nimikkeessä 8543 tarkoitettu itsenäinen tehtävä, voidaan katsoa nimikkeessä 8543 tarkoitettujen koneiden tai laitteiden osiksi?

⁽¹⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 1.8.2002 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1832/2002 (EYVL L 290, s. 1) tulkinnasta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Suceava (Romania) on esittänyt 16.12.2013 — Casa Județeană de Pensii Botoșani v. Evangeli Paraskevopoulou

(Asia C-668/13)

(2014/C 85/23)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Suceava

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Casa Județeană de Pensii Botoșani

Vastapuoli: Evangeli Paraskevopoulou

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (ETY) N:o 1408/71 ⁽¹⁾ 7 artiklan 2 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että sen soveltamisalaan kuuluu sellainen kahdenvälinen sopimus, jonka kaksi jäsenvaltiota on tehnyt ennen asetuksen soveltamisen alkamispäivämäärää ja jossa

valtiot ovat sopineet sellaisia sosiaaliturvaetuuksia koskevan velvollisuuden lakkaamisesta, joita yhden valtion on maksettava sellaisille toisen valtion kansalaisille, joilla on ollut ensin mainittu valtion alueella poliittisen pakolaisen asema ja jotka ovat palanneet viimeksi mainittu valtion alueelle, vastineena siitä, että ensin mainittu valtio maksaa kiinteän määrän eläkkeiden maksamiseksi ja sen ajanjakson kattamiseksi, jonka ajalta sosiaaliturvamaksut on maksettu ensin mainittuun jäsenvaltioon?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 1408/71 (EYVL L 149, s. 2).

Valitus, jonka Mundipharma GmbH on tehnyt 16.12.2013 asiassa T-328/12, Mundipharma GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 16.10.2013 annetusta unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) tuomiosta

(Asia C-669/13)

(2014/C 85/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Mundipharma GmbH (edustaja: Rechtsanwalt F. Nielsen)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-328/12 16.10.2013 antama tuomio on kumottava ja

— vastaaja ja valituksen vastapuoli on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin kielsi valituksenalaisessa tuomiossa sekaannusvaaran vertailtujen tavaramerkkien OXYGESIC