

- 3) Kun otetaan huomioon valmisteverosta annettujen unionin oikeussääntöjen periaatteet ja erityisesti direktiivin 2008/118 1 artiklan 1 kohdan a alakohta ja direktiivin 2003/96 14 artiklan 1 kohdan a alakohta, kannetaanko energiatuotteista valmisteveroa ja jos kannetaan, minkä verokannan mukaan, liikennepolttoaineisiin sovellettavan verokannan vai lämmityspolttoaineina käytettäviin energiatuotteisiin sovellettavan verokannan mukaan, kun on selvää, että kyseiset energiatuotteet on toimitettu loppukäyttäjälle, jolla on kansallisen lainsäädännön mukaiset luvat sähköntuotantoon ja todistus siitä, että se on loppukäyttäjänä vapautettu valmisteverosta, ja joka on vastaanottanut tavaran suoraan valtuutetulta varastonpitäjältä mutta ei ole tavaran ensimmäinen ostaja?
- 4) Kun otetaan huomioon valmisteverosta annettujen unionin oikeussääntöjen periaatteet ja erityisesti direktiivin 2008/118 1 artiklan 1 kohdan a alakohta ja direktiivin 2003/96 14 artiklan 1 kohdan a alakohta, kannetaanko energiatuotteista valmisteveroa liikennepolttoaineisiin sovellettavan verokannan mukaan, kun on selvää, että henkilö, jolla on kansallisen lainsäädännön mukaiset luvat ja joka on vastaanottanut tavaran suoraan valtuutetulta varastonpitäjältä mutta ei ole tavaran ensimmäinen ostaja, kuluttaa tai käyttää kyseisiä energiatuotteita valmisteverosta vapautettuun tarkoitukseen, nimittäin sähkön tuottamiseen?

⁽¹⁾ Valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta 25.2.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/12/ETY (EYVL L 76, s. 1).

⁽²⁾ EUVL L 9, s. 12.

⁽³⁾ EUVL L 283, s. 51.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 22.7.2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Asia C-356/14)

(2014/C 329/09)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Vastaaja: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeuden mukaan jalostusnautaa, jonka jäsenvaltion virallinen jalostajien järjestö on merkinnyt sen vanhempien ja isovanhempien tavoin holstein-friisiläisen rodun kantakirjaan, pidettävä puhdasrotuisena sen esivanhempien puhdasrotuisuuden asteesta riippumatta?
- 2) Onko päätöksen 2005/379 ⁽¹⁾ säännöstä, johon on vedottu, tulkittava siten, että jalostuseläimet, joille on myönnetty polveutumistodistus, joka sisältää päätöksen 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun ilmaisun, katsotaan puhdasrotuisiksi jalostuseläimiksi, ja ne näin ollen synnyttävät oikeuden vientitukiin, kun ne lasketaan yhteisön sisäiseen kauppaan?

- 3) Voidaanko edellä esitetyn perusteella katsoa, että vaikka eläimellä on jäsenvaltion jalostajien järjestön myöntämä polveutumistodistus, joka sisältää edellä mainitun ilmaisun, tällainen eläin ei anna kaupan pitäjälle oikeutta vientitukiin, kun se lasketaan yhteisön sisäiseen kauppaan, koska eläintä ei katsota puhdasrotuiseksi jalostuseläimeksi, vaikka kaupan pitäjällä on virallinen asiakirja, joka sisältää edellä mainitun ilmaisun?

⁽¹⁾ Puhdasrotuisten jalostusnautojen sekä niiden siemennesteen, munasolujen ja alkioiden polveutumistodistuksista ja tiedoista 17.5.2005 tehty komission päätös 2005/379/EY (EUVL L 125, s. 15).

Valitus, jonka Dunamenti Erőmű Zrt on tehnyt 21.7.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt v. Euroopan komissio, 30.4.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Dunamenti Erőmű Zrt (edustajat: avocat J. Philippe, avocate F.-H. Boret ja avocate A.-C. Guyon)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-179/09 30.4.2014 antaman tuomion siltä osin kuin siinä pysytetään Unkarin pitkäaikaisten sähkönhankintasopimusten yhteydessä myöntämästä valtioneudesta C 41/05 4.6.2008 tehty komission päätös 2009/609/EY⁽¹⁾ ja jossa todettiin pitkäaikaiset sähkönhankintasopimukset lainvastaisiksi ja yhteismarkkinoille soveltumattomiksi valtioneuiksi,
- ratkaisee asian lopullisesti ja kumoaa Unkarin pitkäaikaisten sähkönhankintasopimusten yhteydessä myöntämästä valtioneudesta C 41/05 4.6.2008 tehdyn komission päätöksen 2009/609/EY siltä osin kuin siinä todetaan, että pitkäaikaiset sähkönhankintasopimukset ovat lainvastaisia ja yhteismarkkinoille soveltumattomia valtioneutukia, tai toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, ja
- velvoittaa komission korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa viiteen valitusperusteeseen. Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi valituksenalaisessa tuomiossa valittajan kanteen, joka koski ennen kaikkea Unkarin pitkäaikaisten sähkönhankintasopimusten yhteydessä myöntämästä valtioneudesta C 41/05 4.6.2008 tehdyn komission päätöksen 2009/609/EY kumoamista ja toissijaisesti kyseisen päätöksen 2 ja 5 artiklan kumoamista.

Valittaja riitauttaa ensimmäisessä valitusperusteessaan unionin yleisen tuomioistuimen arvioinnin, jonka mukaan pitkäaikaisia sähkönhankintasopimuksia voitiin pitää uusina tukina ilman että sitä ennen oli ratkaistu, olivatko ne ylipäättään valtioneutukia SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaan.

Valittaja riitauttaa toisessa valitusperusteessaan unionin yleisen tuomioistuimen päätelmän siitä, että komissio ei ollut tehnyt virhettä katsoessaan, että ajankohta, jolloin Unkari liittyi Euroopan unioniin, oli asianmukainen viiteajankohta toimenpiteen luokittelukseksi valtioneutuksi SEUT 107 artiklan 1 kohdassa vahvistettujen perusteiden mukaisesti. Unionin yleinen tuomioistuin tekee oikeudellisen virheen, kun se katsoo, että liitteessä IV vahvistettiin sääntö, jonka mukaan asianmukainen ajankohta sen arvioimiseksi, oliko valtion toimenpide valtioneutukia, oli Unkarin unioniin liittymisen ajankohta. IV artiklan tarkoitus otettiin vääristyneesti huomioon, koska siinä ei säädetä eikä siitä voida päätellä, että sen tarkasteleminen, onko toimenpide valtion tukea, olisi tehtävä liittymisajankohtana.