

- 4) Jos vastaus edelliseen, kolmanteen kysymykseen on myöntävä, kysytään lopuksi, onko – siinä tapauksessa, että on annettu kaavoitus suunnittelutoimi, joka koskee laajempaa maantieteellisesti yhtenäistä aluetta, jonka osalta edellytetään lähtökohtaisesti direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla, luettuna yhdessä direktiivin [92/43/ETY] 6 artiklan 3 kohdan kanssa, strategisen ympäristöarvioinnin toteuttamista, mitä ei ole tehty, ja todetaan, että vain joidenkin kyseisen alueen osien yhteydessä vaaditaan edeltävän ympäristöarvioinnin toteuttamista lopulta vahvistetun kyseisissä osissa sallittuihin käyttötarkoituksiin ja toimintaan liittyvän sääntelyn vuoksi, joka ei muodosta pelkkiä käyttösuunnitelmia, kun taas kyseisen alueen osien enemmistön yhteydessä ei vaadita, koska kyseisiin osiin liittyvä vahvistettu sääntely merkitsee käyttösuunnitelmaa, jonka yhteydessä ei direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan, luettuna yhdessä direktiivin [92/43/ETY] 6 artiklan 3 kohdan kanssa, edellytetä mainittua arviointia – direktiivin 2001/42/EY perusteella ajateltavissa vai ei, että koko sääntely todetaan osittain mitättömäksi ja sen seurauksena kumotaan vain siltä osin kuin se koskee niitä alueen osia, joista vaaditaan lopulta vahvistetun sääntelyn vuoksi toteutettavan edeltävä ympäristöarviointi, mistä seuraa lisäksi se, että mainitun toimen osittaisen kumoamisen jälkeen toteutetaan vain kyseistä osaa eikä koko aluetta koskeva strateginen ympäristöarviointi?

⁽¹⁾ Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/42/EY (EYVL L 197, s. 30).

⁽²⁾ Luontotyypin sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/43/ETY.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Liettua) on esittänyt 17.10.2014 –
AAS Gjensidige Baltic, joka toimii Liettuassa sijaitsevan sivuliikkeensä AAS Gjensidige Balticin
välityksellä v. UAB DK PZU Lietuva**

(Asia C-457/14)

(2015/C 007/20)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: AAS Gjensidige Baltic, joka toimii Liettuassa sijaitsevan sivuliikkeensä AAS Gjensidige Balticin välityksellä

Valittajan vastapuoli: UAB DK PZU Lietuva

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Säädetäänkö direktiivin 2009/103/EY⁽¹⁾ 14 artiklan b alakohdassa lainvalintasäännöstä, jonka henkilöllisen soveltamisalan pitäisi kattaa paitsi tieliikenneonnettomuuksissa vahinkoa kärsineet myös onnettomuudessa aiheutuneesta vahingosta vastaavan ajoneuvon vakuutusenantajat niiden väliin oikeussuhteisiin sovellettavan lain määrittämiseksi, ja onko tämä säännös erityissääntö suhteessa Rooma I⁽²⁾- ja Rooma II⁽³⁾-asetusten säännöksiin sovellettavasta laista[?]
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, on varmistuttava siitä, kuuluvatko vakuutusenantajien väliset oikeussuhteet tässä tapauksessa Rooma I -asetuksen 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen sopimusvelvoitteiden käsitteeseen. Jos vakuutusenantajien väliset oikeussuhteet kuuluvat sopimusvelvoitteiden käsitteeseen, on ratkaistava, kuuluvatko nämä oikeussuhteet vakuutus sopimusten luokkaan (oikeussuhteet) ja pitäisikö niihin sovellettavan lain määräytyä Rooma I -asetuksen 7 artiklan mukaisesti.

- 3) Jos kahteen ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, on varmistuttava siitä, kuuluvatko takautumisvaatimuksen esittämisen tapauksessa ajoneuvoyhdistelmänä käytettyjen ajoneuvojen vakuutuksenantajien väliset oikeussuhteet Rooma II -asetuksessa tarkoitettujen sopimukseen perustumattomien velvoitteiden käsitteeseen ja onko näitä oikeussuhteita pidettävä tieliikenneonnettomuuden seurauksena syntyneinä johdettuina oikeussuhteina (sopimukseen perustumaton vastuu) määrittäessä sovellettavaa lakia Rooma II -asetuksen 4 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Onko esillä olevan kaltaisessa tapauksessa ajoneuvoyhdistelmänä käytettyjen ajoneuvojen vakuutuksenantajia pidettävä Rooma II -asetuksen 20 artiklassa tarkoitettuina velallisina, jotka ovat vastuussa samasta saatavasta, ja pitäisikö niiden välisiin oikeussuhteisiin sovellettavan lain määräytyä tämän säännön mukaisesti[?]

- ⁽¹⁾ Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/103/EY (EUVL L 263, s. 11).
⁽²⁾ Sopimusvelvoitteisiin sovellettavasta laista 17.6.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 593/2008 (Rooma I) (EUVL L 177, s. 6).
⁽³⁾ Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 864/2007 (Rooma II) (EUVL L 199, s. 40).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court), (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 27.10.2014 – Pillbox 38 (UK) Limited, joka toimii liikenimellä Totally Wicked v. The Secretary of State for Health

(Asia C-477/14)

(2015/C 007/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Pillbox 38 (UK) Limited, joka toimii liikenimellä Totally Wicked

Vastapuoli: The Secretary of State for Health

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko tupakkatuotteiden ja vastaavien tuotteiden valmistamista, esittämistapaa ja myyntiä koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä sekä direktiivin 2001/37/EY ⁽¹⁾ kumoamisesta 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/40/EY ⁽²⁾ (EUVL L 127, s. 1) 20 artikla joko kokonaan tai asiassa merkityksellisiltä osiltaan pätemätön

- koska siinä asetetaan kokonaisuutena tai asiassa merkityksellisiltä osiltaan joukko sähkösavukkeiden valmistajiin ja vähittäismyyjiin kohdistuvia velvoitteita, jotka ovat suhteellisuusperiaatteen vastaisia, kun tätä periaatetta tarkastellaan yhdessä oikeusvarmuuden periaatteen kanssa
- koska se on vastaavista tai samankaltaisista syistä yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastainen ja/tai sillä väaristetään kilpailua lainvastaisesti
- koska se on toissijaisuusperiaatteen vastainen
- koska sillä rikotaan sähkösavukkeiden valmistajille tai vähittäismyyjille perusoikeuskirjan 16 ja/tai 17 artiklan nojalla kuuluvia oikeuksia?

⁽¹⁾ EUVL L 194, s. 26.

⁽²⁾ EUVL L 127, s. 1.