

### Pääasialliset perustelut

1. Ensimmäisen oikeudellisen perusteen osalta komissio katsoo, että tällainen verotus saattaa heikompaan asemaan henkilöt, jotka päättävät poistua Portugalin alueelta, sillä näitä henkilöitä kohdellaan eri tavoin kuin Portugaliin asumaan jääviä henkilöitä. Komissio katsoo, että verotuksen myöhentämisestä koituvaa etua yhtiöosuuksien vaihdosta saatujen voittojen tilanteessa ei pidä varata vain tapauksiin, joissa verovelvollinen jää asumaan Portugalin alueelle, eikä sellaisiin tapauksiin, joissa verovelvollinen vaihtaa asuinpaikkansa toiseen jäsenvaltioon tai ETA:n jäsenvaltioon. Tämän seurauksena CIRS:n 10 §:llä voimassa pidetty erottelu ei sovellu yhteen SEUT 21, SEUT 45 ja SEUT 49 artiklan eikä ETA-sopimuksen 28 ja 31 artiklan kanssa. Tämän lisäksi vielä toteutumattomista voitoista seuraavien verosaatavien suojaaminen on turvattava unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistetun suhteellisuusperiaatteen mukaisesti; nyt käsiteltävässä asiassa komissio katsoo, että Portugalin lainsäädäntö ylittää sen, mikä on tarpeen verojärjestelmän tehokkuuden tavoitteen saavuttamiseksi, ja Portugalin lainsäädännössä on sovellettava samaa sääntöä riippumatta siitä, säilyttääkö luonnollinen henkilö asuinpaikkansa Portugalissa vai ei.
2. Toisen oikeudellisen perusteen osalta komissio katsoo, että CIRS:n 38 §:ssä myönnettyä etua ei – kun huomioon otetaan SEUT 49 artikla ja ETA-sopimuksen 31 artikla – pidä varata vain tapauksille, joissa osuudet vastaanottavalla yhtiöllä on asuinpaikka tai tosiasiallinen johto Portugalissa. Komissio katsoo, että Portugalin on sovellettava samaa sääntöä riippumatta siitä, onko oikeushenkilöllä, jolle vastaavat ja vastattavat siirrettiin, asuinpaikka tai tosiasiallinen johto Portugalin alueella vai sen ulkopuolella. Samoista syistä kuin ne, jotka esitettiin ensimmäisen perusteen osalta, komissio katsoo, että CIRS:n 38 § ylittää sen, mikä on tarpeen verojärjestelmän tehokkuuden tavoitteen saavuttamiseksi; komission mielestä verovelvollisia, jotka käyttävät sijoittautumisvapauttaan siirtämällä vastaavia ja vastattavia ulkomaille vaihtaen ne ulkomailta asuvan yrityksen yhtiöosuuksiin, ei voida verottaa aiemmin kuin niitä, jotka toteuttavat tällaisia toimia Portugalissa asuvan yrityksen kanssa.

**Valitus, jonka Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse e.V on tehnyt 18.11.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-113/11, Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse v. Euroopan komissio, 3.9.2014 antamasta määräyksestä**

**(Asia C-519/14 P)**

(2015/C 016/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse e.V (edustajat: Rechtsanwalt M. Loschelder ja Rechtsanwalt V. Schoene)

*Muut osapuolet:* Euroopan komissio, Alankomaiden kuningaskunta, Nederlandse Zuivelorganisatie

### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii:

- kumoamaan määräyksen ja nimityksen kirjaamisesta suojattujen alkuperänimitysten ja suojattujen maantieteellisten merkintöjen rekisteriin [Gouda Holland (SMM)]<sup>(1)</sup> 2.12.2010 annetun komission asetuksen (EU) N:o 1122/2010
- toissijaisesti palauttamaan asian yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- velvoittamaan komission korvaamaan kannamenettelyssä ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet välttämättömät kulut

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**Ensimmäinen valitusperuste:** Yleinen tuomioistuin katsoo, ettei kantajalla ole oikeussuojan tarvetta, koska riidanalaisessa asetuksessa täsmennetään, että "Gouda" on yleisnimi. Tämä kirjaamisasetuksessa oleva toteamus sen takia ainoastaan tautologinen. Toisin kuin yleinen tuomioistuin katsoo, kirjaamisasetuksen kumoamisella tuotetaan jäsenille hyötyä, mistä syystä heillä on oikeussuojan tarve. Kanne on otettava tästä syystä tutkittavaksi. Samasta syystä se on myös perusteltu. Alankomaalaiset hakijat hyväksyvät nimittäin tarkennuksen. Komissio toimi siten virheellisesti, koska ei ole tästä huolimatta tehnyt tätä tarkennusta.

**Toinen valitusperuste:** Kantaja esitti, että sen jäsenet toimittivat aikaisemmin Alankomaihin maitoa, josta saatiin valmistaa siellä Goudaa ja Edamia, ja todennäköisesti siitä myös niitä. Yleinen tuomioistuin ei johtanut tästä, että kantajalla olisi oikeussuojan tarve. Tämä argumentaatio on nimittäin asiallisesti väärä. Yleinen tuomioistuin on siten väärinäytös tosiseikkoja, sillä esitetyt seikat pitävät paikkansa. Sitä paitsi kantaja on yleisen tuomioistuimen mukaan esittänyt oman vastaväitteensä eikä vastaväitettä "maidontuottajien" puolesta. Aineistoa on vääristetty myös tämän takia, sillä vastaväite esitettiin kantajan jäsenien puolesta siltä osin kuin ne jalostavat maitoa (Alankomaihin myyty maito on jalostettua maitoa) ja myyvät maitoa tai juustoa.

**Kolmas valitusperuste:** Yleinen tuomioistuin katsoo, että vastalauseen hylkääminen ei perusta kantajalle omaa oikeussuojan tarvetta. Vastalause ei ollut nimittäin oikeudellisesti tarkasteltuna kantajan vaan Saksan liittotasavallan vastalause. Tämä ei vastaa perusasetuksen 510/2006<sup>(2)</sup> mukaisesti sovellettavaa oikeutta ja – toisin kuin yleinen tuomioistuin esittää – se ei ole vielä ratkaissut tätä kysymystä perusasetuksen osalta. Perusasetuksen N:o 510/2006 ja sen edeltäjänä olleen asetuksen (ETY) 2081/92<sup>(3)</sup> välillä on eroja, joita yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon ja jotka johtavat siihen, että kantajan kaltainen vastalauseen esittäjä voi joka tapauksessa käyttää perusasetuksen mukaisessa oikeudessa omia vastalauseoikeuksiaan.

**Neljäs valitusperuste:** Yleinen tuomioistuin hylkäsi kantajan esittämän argumentin, jonka mukaan sinisellä SMM-merkillä annetaan alankomaalaisille valmistajille kantajan jäseniin nähden kilpailuetu. Tämä toteamus on väärä. Kilpailuetu on olemassa ja sillä luodaan kantajan jäsenille oikeussuojan tarve kirjaamisasetuksen kumoamiseen.

<sup>(1)</sup> EUVL L 317, s. 22.

<sup>(2)</sup> Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta 20.3.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 510/2006, EUVL L 93, s. 12.

<sup>(3)</sup> Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta 14.7.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2081/92, EYVL L 208, s. 1.

---

### Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 17.10., 2014 – Euroopan komissio v. Romania, väliintulijoina Viron tasavalta ja Alankomaiden kuningaskunta

(Asia C-405/13)<sup>(1)</sup>

(2015/C 016/32)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Unionin tuomioistuimen suuren jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 260, 7.9.2013.

---