

2) Asetuksen N:o 1151/2012 rikkomista koskeva toinen kanneperuste

- Kantaja väittää, että peruuttamishakemus on otettava tutkittavaksi ja se on perusteltu vaikka sitä arvioitaisiin asetuksen (EU) N:o 1151/2012 perusteella.

⁽¹⁾ Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatuajärjestelmistä 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1151/2012 (EUVL L 343, s. 1).

⁽²⁾ Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta 20.3.2006 annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 510/2006 (EYVL L 93, s. 12).

Kanne 24.1.2014 – Bredenkaup ym. v. neuvosto ja komissio

(Asia T-66/14)

(2014/C 112/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: John Arnold Bredenkaup (Harare, Zimbabwe), Echo Delta (Holdings) PCC Ltd (Castletown, Mansaari), Scottlee Holdings (Private) Ltd (Harare) ja Fodya (Private) Ltd (Harare) (edustajat: P. Moser, QC (Queen's Counsel), ja solicitor G. Martin)

Vastaajat: Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- määräämään prosessinjohtotoimena, että vastaajien on esitettävä kaikki tiedot ja todisteet, joita niillä saattaa olla hallussaan kantajien sisällyttämisestä luetteloon
- velvoittamaan neuvoston ja/tai komission maksamaan kantajille vahingonkorvausta aineettomista ja aineellisista vahingoista, jotka aiheutuivat kantajille sääntöjenvastaisesti määrätyistä unionin seuraamuksista, joilla heidän nimensä lisättiin (ja pysytettiin vuoteen 2012 saakka) neuvoston asetuksen (EY) N:o 314/2004 liitteeseen neuvoston yhteisellä kannalla 2009/68/YUTP ja komission asetuksella (EY) N:o 77/2009, neuvoston päätöksellä 2010/92/YUTP ja komission asetuksella (EU) N:o 173/2010 sekä neuvoston päätöksellä 2011/101/YUTP ja komission asetuksella (EU) N:o 174/2011
- määräämään, että vastaajien kantajille maksettavana olevalle summalle on maksettava tuomion antopäivästä alkaen Euribor + 2 prosenttiyksikön suuruista (tai jonkin muun määrättävän korkokannan mukaista) koronkorkoa
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee sitä, että kyseessä olevilta toimilta puuttui asianmukainen oikeudellinen perusta, sillä ne annettiin vain EY 60 ja EY 301 artiklan perusteella, jotka koskevat yksinomaan kolmansiin maihin kohdistettavia toimenpiteitä eivätkä yksityishenkilöitä tai yhtiöitä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee sitä, että kyseessä olevat toimet sisälsivät tosiseikkoja koskevia ilmeisiä virheitä, sillä ne eivät osoittaneet vahvoja siteitä Zimbabwen hallitukseen tai taloudellista tai muuta tukea maan hallinnolle, mistä syystä ne eivät täyttäneet vastaajilla olevaa todistustaakkaa ja johtivat lainvastaiseen päätöksentekomenettelyyn.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee sitä, että kyseessä olevilla toimilla rikottiin olennaisia menettelymääräyksiä, sillä niissä ei esitetty lainkaan perusteluita tai riittäviä perusteluita eikä kantajille varattu mahdollisuutta tulla kuulluksi tai esittää vapauttavia perusteita niiden osalta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee sitä, että kyseessä olevilla toimilla loukattiin unionin oikeuden yleisiä periaatteita, sellaisina kuin ne on myös vahvistettu Euroopan ihmisoikeussopimuksen (EIOS) ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklassa, kun niillä rajoitettiin lainvastaisesti kantajien oikeutta omaisuudensuojaan.

Kanne 1.2.2014 – Viraj Profiles v. neuvosto

(Asia T-67/14)

(2014/C 112/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Viraj Profiles Ltd (Maharashtra, Intia) (edustajat: asianajajat V. Akritidis ja Y. Melin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tietyn Intiasta peräisin olevan ruostumattoman teräslangan tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 5.11.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1106/2013 (EUVL L 298, s. 1) siltä osin kuin sitä sovelletaan Viraj Profiles Ltd:hen
- velvoittamaan neuvoston tai kenet tahansa sen vaatimuksia tukemaan mahdollisesti hyväksyttävän väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että riidanalaisessa asetuksessa lasketut tuotantokustannukset oikaistiin ilmeisen virheellisellä tavalla perusasetuksen 2 artiklan 1, 3, 4, 5, 6, 11 ja 12 kohdan vastaisesti. Kantajan mukaan unionin toimielimet toteuttivat oikaisemisen ylöspäin sellaisella tavalla, jonka noudattaminen johtaa komission tekemää pienempään oikaisuun. Oikaisussa on sen mukaan myös otettu huomioon seikkoja, joita ei pitäisi sisällyttää kantajan tuotantokustannuksiin. Tällä virheellisellä tavalla laskettu polkumyyntimarginaali on kantajan mukaan perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan vastainen.
2. Toinen kanneperuste koskee sitä, että toteamus, jonka mukaan unionin toimialan kärsimä vahinko aiheutuu Intiasta peräisin olevasta tuonnista, on kantajan mukaan ilmeisen virheellinen, koska siinä ei oteta huomioon Kiinasta peräisin olevaa tuontia, joka kantajan mukaan oli kyseisenä aikana pääasiallinen vahingon syy ja katkaisi Intiasta peräisin olevan polkumyyntillä tuonnin ja vahingon välisen syy-yhteyden, ja sitä, ettei komissio toteuttanut syy-yhteyttömyyden tarkastelua perusasetuksen 3 artiklan 6 ja 7 kohdan vastaisesti.
3. Kolmas kanneperuste koskee sitä, ettei komissio kantajan mukaan perusasetuksen 5 artiklan 2, 3 ja 7 kohdan sekä 9 artiklan 5 kohdan vastaisesti tutkinut kantelussa tutkintamenettelyn aloittamisen perustelemiseksi esitettyä selvitystä syy-yhteydestä.

Kanne 27.1.2014 – UAB MELT WATER v. SMHV (MELT WATER Original)

(Asia T-69/14)

(2014/C 112/62)

Oikeudenkäyntikieli: liettua