

Tutkijan päätös: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan haettua tavaramerkkiä ei voida rekisteröidä

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 19.5.2014 – Rintisch v. SMHV– Compagnie laitière européenne (PROTICURD)

(Asia T-382/14)

(2014/C 282/51)

Kannekirjelmän kieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: Bernhard Rintisch (Bottrop, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Dreyer)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Compagnie laitière européenne SA (Conde Sur Vire, Ranska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 14.3.2014 tekemän päätöksen asiassa R 609/2011-4
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki PROTICURD luokkiin 5 ja 29 kuuluvia tavaroita varten – kansainvälinen rekisteröinti nro 981 041, jossa nimetään Euroopan unioni

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: saksalaiset tavaramerkit nro 39 702 429, 39 549 559 ja 39 608 644

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hyväksyminen osittain

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 10.6.2014 – Coca-Cola v. SMHV (pullon muoto)

(Asia T-411/14)

(2014/C 282/52)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: The Coca-Cola Company (Atlanta, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor D. Stone, solicitor A. Dykes ja barrister S. Malynicz)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 27.3.2014 asiassa R 540/2013-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavamerkki: pullon muotoinen kolmiulotteinen merkki luokkiin 6, 21 ja 32 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavamerkkihakemus nro 10 532 687

Tutkijan päätös: rekisteröinnin epääminen tiettyjen tavaroiden osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: yhteisön tavamerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 25.5.2014 – Sina Bank v. neuvosto

(Asia T-418/14)

(2014/C 282/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sina Bank (Teheran, Iran) (edustajat: asianajajat B. Mettetal ja C. Wucher-North)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston uudelleen tarkastelun jälkeen tekemän päätöksen, joka sisältyy 15.3.2014 päivättyyn ilmoitukseen henkilöille ja elimille, joita neuvoston päätöksessä 2010/413/YUTP⁽¹⁾ ja Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetussa neuvoston asetuksessa (EU) N:o 267/2012⁽²⁾ säädetyt rajoittavat toimenpiteet koskevat, ja jonka mukaan neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 267/2012 vaikutukset koskevat edelleen kantajaa suoraan
- kumoamaan neuvoston asetuksen (EU) N:o 267/2012 liitteessä IX olevan I.B.8 kohdan silta osin kuin sen vaikutukset koskevat edelleen kantajaa suoraan 15.3.2014 päivättyssä ilmoituksessa todetulla tavalla
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan omien oikeudenkäyntikulujensa lisäksi kantajan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvoston uudelleen tarkastelun jälkeen tekemällä päätöksellä, joka sisältyy 15.3.2014 päivättyyn ilmoitukseen, loukataan menettelyllisiä vaatimuksia, jotka koskevat perusteluvollisuutta, puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan.