

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 14.8.2014 asiassa R 1370/2013-2 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 24.11.2014 – Red Lemon v. SMHV – Lidl Stiftung (ABTRONIC)**

(Asia T-775/14)

(2015/C 073/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kiina) (edustajat: Rechtsanwalt T. Wieland ja Rechtsanwalt S. Müller)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Saksa)

#### **Menettely SMHV:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "ABTRONIC" – hakemus nro 8 534 811

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 4.9.2014 asiassa R 2060/2013-1 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää väitteen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 25.11.2014 – SolarWorld v. komissio****(Asia T-783/14)**

(2015/C 073/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* SolarWorld AG (Bonn, Saksa) (edustajat: asianajaja L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perustelluksi
- kumoamaan riidanalaisen toimen ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteellaan kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission päätöksen mukauttaa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien vähimmäistuontihintaa.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jonka mukaan komissio rikkoi asetuksen N:o 1225/2009<sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohtaa ja neuvoston asetuksen N:o 597/2009<sup>(2)</sup> 13 artiklan 1 kohtaa, kun se mukautti vähimmäistuontihintaa arvioimatta, oliko mukautettu vähimmäistuontihinta riittävä poistamaan polkumyynnin ja tukien vahingolliset vaikutukset.

---

<sup>(1)</sup> Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojaumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51)

<sup>(2)</sup> Muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojaumisesta 11.6.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 597/2009 (EUVL L 188, s. 93)

---

**Kanne 1.12.2014 – Bourdouvali ym. v. neuvosto ym.****(Asia T-786/14)**

(2015/C 073/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Eleni Pavlikka Bourdouvali (Meneu, Kypros) ja 47 muuta kantajaa (edustaja: barrister P. Tridimas)

*Vastaajat:* Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan unioni Euroopan komission edustamana, euroalueen valtiovarainministerit Euroopan unionin neuvoston edustamana ja Euroopan keskuspankki