

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* H.C. Chavez-Vilchez, P. Pinas, U. Nikolic, X.V. Garcia Perez, J. Uwituze, I.O. Enowassam, A.E. Guerrero Chavez ja Y.R.L. Wip

*Vastapuolet:* Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, College van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem, College van burgemeester en wethouders van de gemeente 's-Gravenhage, College van burgemeester en wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch, College van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijswijk ja College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam

**Tuomiolauselma**

- 1) SEUT 20 artiklaa on tulkittava siten, että sen arvioimiseksi, olisiko lapsen, joka on Euroopan unionin kansalainen, pakko lähteä koko unionin alueelta eikä hän voisi siis tosiasiallisesti käyttää pääosaa oikeuksista, jotka hänellä on kyseisen artiklan perusteella, jos hänen vanhemmalleen, joka on kolmannen maan kansalainen, ei tunnusteta oikeutta oleskella asianomaisessa jäsenvaltiossa, se, että toinen vanhempi, joka on unionin kansalainen, on todellisuudessa kykenevä ja valmis vastaamaan yksin lapsen päivittäisestä ja tosiasiallisesta huollosta, on merkityksellinen seikka, jonka perusteella pelkästään ei voida kuitenkaan todeta, ettei vanhemman, joka on kolmannen maan kansalainen, ja lapsen välillä ole sellaista riippuvuussuhdetta, että lapsen olisi pakko näin lähteä unionin alueelta siinä tapauksessa, ettei oleskeluoikeutta tällä tavoin tunnusteta. Tällaisen arvioinnin on näet perustuttava lapsen edun mukaisesti kaikkien sellaisten käsiteltävään asiaan liittyvien seikkojen huomioon ottamiseen, joita ovat muun muassa lapsen ikä, hänen fyysinen ja tunnetason kehityksensä, hänen tunnesiteensä lujuus sekä siihen vanhempaan, joka on unionin kansalainen, että siihen vanhempaan, joka on kolmannen maan kansalainen, ja vaara, jonka lapsen erottaminen viimeksi mainitusta aiheuttaisi hänen tasapainolleen.
- 2) SEUT 20 artiklaa on tulkittava siten, ettei se estä jäsenvaltiota asettamasta edellytykseksi sille, että sellainen kolmannen maan kansalainen, joka on kyseisen jäsenvaltion kansalaisuuden omaavan alaikäisen lapsen vanhempi ja joka huolehtii päivittäin ja tosiasiallisesti lapsesta, saa oikeuden oleskella sen alueella, velvollisuutta siitä, että kyseinen kolmannen maan kansalainen esittää seikat, joilla voidaan osoittaa, että sellaisen päätöksen johdosta, jolla kolmannen maan kansalaisuuden omaavalta vanhemmalta evätään oleskeluoikeus, lapsi ei voisi tosiasiallisesti käyttää pääosaa oikeuksista, jotka liittyvät unionin kansalaisen asemaan, koska hän joutuisi lähtemään koko unionin alueelta. Asianomaisen jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten on kuitenkin suoritettava kolmannen maan kansalaisen toimittamien tietojen perusteella tutkimukset, jotka ovat tarpeen sen arvioimiseksi, olisiko epämisspäättöksellä kaikkien käsiteltävään asiaan liittyvien seikkojen valossa tällaiset seuraukset.

<sup>(1)</sup> EUVL C 178, 1.6.2015.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 11.5.2017 – Valittajana Yoshida Metal Industry Co. Ltd sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) Pi-Design AG, Bodum France SAS ja Bodum Logistics A/S**

(Asia C-421/15 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Pinnasta, jolla on mustia täpliä, muodostuvien merkkien rekisteröinti — Mitättömäksi julistaminen — Asetus (EY) N:o 40/94 — 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta — 51 artiklan 3 kohta)**

(2017/C 239/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Yoshida Metal Industry Co. Ltd (Tsubame, Japani) (edustajat: J. Cohen, solicitor, T. St Quintin, barrister, ja G. Hobbs, QC)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral, D. Gaja ja J. Crespo Carrillo), Pi-Design AG, Bodum France SAS ja Bodum Logistics A/S (edustajat: H. Pernez, avocate, ja R. Löhr, Rechtsanwalt)

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Yoshida Metal Industry Co. Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 389, 23.11.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.5.2017 – Valittajana Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja muuna osapuolena Deluxe Entertainment Services Group Inc.**

(Asia C-437/15 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Kuviomerkki, jossa on sanaosa ”deluxe” — Tutkijan hylkäämä tavaramerkin rekisteröintihakemus)**

(2017/C 239/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli: Deluxe Entertainment Services Group Inc. (edustajat: L. Gellman, advocate, ja M. Esteve Sanz, abogada)

**Tuomiolauselma**

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 4.6.2015 antama tuomio *Deluxe Laboratories v. SMHV (deluxe)* (T-222/14, ei julkaistu, EU: T:2015:364) kumotaan.
- 2) Asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

(<sup>1</sup>) EUVL C 346, 19.10.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 18.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Hummel Holding A/S v. Nike Inc. ja Nike Retail BV**

(Asia C-617/15) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Immateriaalioikeudet — Asetus (EY) N:o 207/2009 — EU-tavaramerkki — 97 artiklan 1 kohta — Kansainvälinen toimivalta — Tavaramerkin loukkauskanne sellaista yritystä vastaan, jonka kotipaikka on kolmannessa valtiossa — Alatytyrhtiö, jonka kotipaikka on asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltion alueella — Liikkeen käsite)**

(2017/C 239/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Hummel Holding A/S

Vastaajat: Nike Inc. ja Nike Retail BV