

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia

Vastapuoli: H3G SpA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon, että Italian lainsäätaja on käyttänyt oikeutta, josta säädetään direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 90 artiklan 2 kohdassa ja 185 artiklan 2 kohdan toisessa alakohdassa (ja ennen kyseisen direktiivin hyväksymistä direktiivin 77/388/ETY⁽²⁾ 11 artiklan C kohdan 1 alakohdassa ja 20 artiklan 1 kohdan b alakohdan toisessa virkkeessä), joista ensimmäinen koskee veron perusteen pienentämistä ja toinen veronalaisista liiketoimista kannetun arvonlisäveron oikaisua siinä tapauksessa, että osapuolten sopima kauppahinta jää kokonaan tai osittain maksamatta, onko EUT-sopimuksessa vahvistettujen suhteellisuusperiaatteen, tehokkuusperiaatteen ja arvonlisäveron soveltamista koskevan neutraalisuusperiaatteen mukaista asettaa rajoja, joiden seurauksena verovelvollisen on mahdotonta tai suhteettoman vaikeaa saada takaisin kokonaan tai osittain maksamatta jätettyä kauppahintaa koskeva vero?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, onko edellä mainittujen periaatteiden kanssa yhteensopiva sellainen säännös – kuten tasavallan presidentin asetuksen nro 633/1972 26 §:n 2 momentti – jolla unionin jäsenvaltion veroviranomaisen tulkintakäytännössä oikeuden veron palautukseen katsotaan edellyttävän sitä, että ensin on ryhdytty maksukyvyttömyys- tai perintätoimiin ja todettu ne tuloksettomiksi, siinäkin tapauksessa, että tällaiset toimet ovat selvästi epätaloudellisia, kun otetaan huomioon saatavan määrä, perinnän onnistumismahdollisuudet ja perintätoimista tai maksukyvyttömyysmenettelyistä aiheutuvat kustannukset?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

⁽²⁾ jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu neuvoston kuudes direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).

Valitus, jonka Nissan Jidosha KK on tehnyt 4.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-572/12, Nissan Jidosha KK v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 4.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-207/15 P)

(2015/C 262/04)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: Nissan Jidosha KK (edustajat: barrister B. Brandreth ja abogada D. Cañadas Arcas)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaativukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 4.3.2015 antaman tuomion (asia T-572/12)
- kumoaa ensimmäisen valituslautakunnan 6.9.2012 antaman päätöksen (asia R 2469/2011-1)
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tulkitessaan yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (EY) N:o 207/2009⁽¹⁾ 47 artiklaa. Se teki virheen etenkin todetessaan, ettei 47 artiklan nojalla sallita peräkkäisiä uudistamishakemuksia. Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 47 artiklan virheellisen tulkinnan lisäksi unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti kyseisen asetuksen 48 artiklaan katsoessaan, että sitä sovellettiin ainoastaan yhteisön tavaramerkin tarkoittamaan merkkiin.

- a. Unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta 47 artiklan 3 kohdasta on epä johdonmukainen.
- b. Unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta 47 artiklan 3 kohdasta merkitsee tosiasiaa tavaramerkin osasta luopumista vastoin kyseisen asetuksen 50 artiklassa säädettyjä edellytyksiä.
- c. Unionin yleisen tuomioistuimen mainitsi oikeusvarmuuden vaatimuksen SMHV:n toteuttamien toimenpiteiden johdosta. Tämä ei ole ominaista unionin yleisen tuomioistuimen antamalle tulkinnalle 47 artiklan 3 kohdasta, ja oikeusvarmuus on yhtä lailla mahdollista taata valittajan tulkinnalla. SMHV:n toimenpiteet toteutettiin esillä olevassa asiassa sillä perusteella, että tavaramerkistä oli luovuttu, mitä unionin yleinen tuomioistuin piti oikeudellisena virheenä.
- d. Asetuksen 47 artiklan 3 kohdan sanamuoto ei ole esteenä valittajan ehdottamalle tulkinnalle kyseisestä säännöksestä.
- e. Asetuksen 48 artiklaa tulkittiin virheellisesti todettaessa, että kyseinen artikla koskee ainoastaan merkkiä, jota yhteisön tavaramerkillä tarkoitetaan.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Mureș (Romania) on esittänyt 8.5.2015 – ENEFI
Energiahatekonysagi Nyrt v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (DGRFP Brașov)
– Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș**

(Asia C-212/15)

(2015/C 262/05)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Mureș

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt

Vastapuoli: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (DGRFP Brașov) – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohtaa ja 2 kohdan f ja k alakohtaa tulkittaessa tarvitaan täsmennystä siihen, voivatko maksukyvyttömyysmenettelyn vaikutukset, joista säädetään maksukyvyttömyysmenettelyn aloitusvaltion laissa, sisältää sen, että velkoja, joka ei ole osallistunut maksukyvyttömyysmenettelyyn, menettää oikeuden vedota saatavaansa toisessa jäsenvaltiossa, tai sen, että kyseisen saatavan pakkotäytäntöönpano keskeytetään kyseisessä toisessa jäsenvaltiossa?