

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Maria Bosneaga

Vastaaja: Institutia Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 110 artikla esteenä sille, että otetaan käyttöön lain nro 9/2013 4 §:n d momentissa tarkoitettu velvollisuus maksaa yhteisön alueelta peräisin olevista käytetyistä ajoneuvoista ympäristömaksu siinä yhteydessä kun käytetyn ajoneuvon omistusoikeus kirjataan, kun kyseessä on moottoriajoneuvo, jonka osalta tuomioistuim on määrännyt, että erityinen auto- ja ajoneuvovero, moottoriajoneuvojen ympäristövero tai moottoriajoneuvoista suoritettava päästövero palautetaan tai että ajoneuvon rekisteröinti vapautetaan näistä veroista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Constanța (Romania) on esittänyt 21.5.2015 – Dinu Antoci v. Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Asia C-236/15)

(2015/C 270/18)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Constanța

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Dinu Antoci

Vastaaja: Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 110 artikla esteenä sille, että otetaan käyttöön lakiasetuksen nro 9/2013 4 §:n a momentissa tarkoitettu velvollisuus maksaa yhteisön alueelta peräisin olevista käytetyistä ajoneuvoista ympäristömaksu siinä yhteydessä kun ajoneuvon ensimmäinen omistaja Romaniassa tekee laissa tarkoitetuille toimivaltaisille viranomaisille ilmoituksen ajoneuvoa koskevan omistusoikeuden hankkimisesta ja kun rekisteröintitodistus ja rekisterinnumero myönnetään?

Valitus, jonka RFA International, LP on tehnyt 22.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-466/12, RFA International, LP v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-239/15 P)

(2015/C 270/19)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: RFA International, LP (edustajat: lawyer B. Evtimov, solicitor Prof. D. O’Keeffe, lawyer E. Borovikov)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on kumottava
- valittajan kumoamiskanne on ratkaistava lopullisesti, jos asia on ratkaisukelpoinen, ja ensimmäisessä oikeusasteessa riitautetut päätökset on osittain kumottava
- toissijaisesti asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi unionin oikeutta arvioidessaan tuomiossaan valittajan kanneperusteita seuraavasti:

- unionin yleinen tuomioistuin teki virheen tarkastellessaan oikeudellisesti komission kantaa yhden taloudellisen yksikön merkityksestä (vientä harjoittajan tuottajan integroitu myyntiosasto, joka sijaitsee vientimaan ulkopuolella) neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 ⁽¹⁾ (polkumyynnin vastainen perusasetus) 2 artiklan 9 kohdan soveltamiseksi, ja se teki oikeudellisen virheen pidättyessään ottamasta kantaa valittajan perusteisiin, jotka perustuivat oikeuskäytäntöön tuomiossa *Interpipe ja Nikopolsky*, ja tällä tavoin vaikutti valittajan tuomioistuINVALVONTAA koskevaan oikeuteen
- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen myös tutkimansa oikeuskäytännön tarkastelussa, kun se asetti todistustaakan polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdassa tarkoitetun oikaisun määrästä asianomaiselle osapuolelle, joka väittää, että oikaisu on liiallinen, kun otetaan huomioon osoitettu yhden taloudellisen yksikön olemassaolo
- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se totesi, ettei yhden taloudellisen yksikön olemassaololla ollut merkitystä riidanalaisissa päätöksissä eikä unionin yleisessä tuomioistuimessa ja kun se perusti ratkaisunsa oletamaan, että komission yhden taloudellisen yksikön olemassaolon hylkääminen ei sisällynyt riitautettujen päätösten tekstiin; unionin yleinen tuomioistuin ei tarkastellut sitä, että tällainen komission hylkääminen oli tehty rinnakkaisessa sisäisessä tutkimuksessa, joka oli tehty polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan nojalla ja joka liittyi samaan tuontiin ja kattoi saman tutkinta-ajanjakson.

⁽¹⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumista 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL L 343, s. 51).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Espanja) on esittänyt
1.6.2015 – Gorka Salaberria Sorondo v. Academia Vasca de Policía y Emergencias**

(Asia C-258/15)

(2015/C 270/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco