

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte di Appello di Bari (Italia) on esittänyt 13.7.2015 – Leonmobili S. r.l. ja Gennaro Leone v. Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH ym.

(Asia C-353/15)

(2015/C 302/30)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte di Appello di Bari

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Leonmobili Srl ja Gennaro Leone

Vastapuolet: Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl ja Elica SpA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko tuomioistuimen toimivallan riittävään asianosaisen esittämällä näytöllä, jonka mukaan yhtiön taloudellisten intressien keskus on muussa valtiossa kuin siinä, jossa sen sääntömääräinen kotipaikka sijaitsee, kumota maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun asetuksen (EY) N:o 1346/2000⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan loppuosassa ja 2 kohdassa säädetty oletama, jos yhtiöllä ei ole toimipaikkoja toisessa jäsenvaltiossa?
- 2) Jos edeltävään kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko näyttö esittää tukeutumalla toiseen oletamaan arvioimalla indisioita, joista on loogisesti johdettavissa, että taloudellisten intressien keskus sijaitsee toisessa jäsenvaltiossa?

⁽¹⁾ EYVL L 160, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal da Relação de Évora (Portugali) on esittänyt 13.7.2015 – Andrew Marcus Henderson v. Novo Banco SA

(Asia C-354/15)

(2015/C 302/31)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal da Relação de Évora

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Andrew Marcus Henderson

Vastapuoli: Novo Banco SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko portugalilainen tuomioistuin, jossa käsitellään toisessa Euroopan unionin jäsenvaltiossa asuvaa kansalaista vastaan nostettua siviilioikeudellista kannetta ja joka on määrännyt kyseisessä asiassa tiedoksiannon suoritettavaksi mainitulle kansalaiselle kirjattuna kirjeenä, johon on liitetty saantitodistus, pitää mainitun asetuksen⁽¹⁾ ja sen taustalla olevien periaatteiden perusteella, kun saantitodistusta ei ole palautettu, kyseistä tiedoksiantoa suoritettuna kirjeen vastaanottajan asuinvaltion postilaitoksen antaman sellaisen asiakirjan perusteella, joka vahvistaa, että saantitodistusta käyttäen lähetetty kirjattu kirje on toimitettu vastaanottajalle?

- 2) Onko Portugalin siviiliprosessilain 230 §:n soveltaminen ensimmäisessä kysymyksessä tarkoitettussa tilanteessa vastoin asetusta ja sen taustalla olevia periaatteita?
- 3) Onko Portugalin siviiliprosessilain 191 §:n 2 momentin soveltaminen nyt käsiteltävässä asiassa vastoin asetusta ja sen taustalla olevia periaatteita?

⁽¹⁾ Oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa (asiakirjojen tiedoksianto) ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1348/2000 kumoamisesta 13.11.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1393/2007 (EUVL L 324, s. 79).

Kanne 13.7.2015 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-356/15)

(2015/C 302/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamies: D. Martin)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 ⁽¹⁾ 11 ja 12 artiklan ja 76 artiklan 6 kohdan, asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 987/2009 ⁽²⁾ 5 artiklan ja sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista käsittelevän hallinto-toimikunnan päätöksen A1 ⁽³⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se on antanut 27.12.2012 annetun puitelain 23 §:n ja 24 §:n.
- Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Belgian kuningaskunta on rikkonut asetuksen (EY) N:o 883/2004 11 ja 12 artiklaa ja 76 artiklan 6 kohtaa, asetuksen (EY) N:o 987/2009 5 artiklaa ja sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista käsittelevän hallintotoimikunnan päätöstä A1, kun se on antanut 27.12.2012 annetun puitelain 23 §:n ja 24 §:n ja jättänyt ottamatta huomioon sen, että lähetetyn työntekijän lähtövaltiosta peräisin oleva asiakirja, joka osoittaa, että työntekijä kuuluu tämän jäsenvaltion sosiaaliturvalainsäädännön alaan, on luonteeltaan sitova.

⁽¹⁾ EUVL L 166, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 284, s. 1.

⁽³⁾ EUVL C 106, 24.4.2010, s. 1.