

Unionin tuomioistuimelle esitetyt kysymykset

Onko unionilla tarvittava toimivalta allekirjoittaa ja tehdä vapaakauppasopimus Singaporen kanssa? Tarkemmin sanoen:

- Mitkä sopimuksen määräykset kuuluvat unionin yksinomaiseen toimivaltaan?
- Mitkä sopimuksen määräykset kuuluvat unionin jaettuun toimivaltaan?
- Onko sopimuksessa määräyksiä, jotka kuuluvat jäsenvaltioiden yksinomaiseen toimivaltaan?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 10.7.2015 – Stadt Wiener Neustadt**(Asia C-348/15)**

(2015/C 363/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset*Revision-menettelyn valittaja:* Stadt Wiener Neustadt*Muu osapuoli:* A.S.A. Abfall Service AG*Vastapuolena oleva viranomainen:* Niederösterreichische Landesregierung**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko unionin oikeus ja erityisesti tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/92/EU ⁽¹⁾ ja erityisesti sen 1 artiklan 4 kohta, tai tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.1985 annettu neuvoston direktiivi 85/337/ETY ⁽²⁾ ja erityisesti sen 1 artiklan 5 kohta, esteenä sellaiselle kansalliselle säännökselle, jonka mukaan hankkeilla, joista on tehtävä ympäristövaikutusten arviointi mutta joilla ei ole kansallisen ympäristövaikutusten arviointia koskevan lain (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, jäljempänä vuoden 2000 UVP-G) mukaista lupaa vaan ainoastaan yksittäisten asiaa koskevien lakien (kuten jätehuoltolain (Abfallwirtschaftsgesetz)) mukaiset luvat, joita ei enää voitu kumota 19.8.2009 (kun vuonna 2009 tarkistettu UVP-G tuli voimaan) kansallisessa oikeudessa (vuoden 2000 UVP-G:n 3 §:n 6 momentissa) säädetyn kolmen vuoden määräajan umpeutumisen vuoksi, katsotaan olevan vuoden 2000 UVP-G:n mukainen lupa, vai onko tällainen säännös unionin oikeudessa vahvistettujen oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden mukainen?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 26, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 175, s. 40.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 23.7.2015 – Landkreis Potsdam-Mittelmark v. Finanzamt Brandenburg**(Asia C-400/15)**

(2015/C 363/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Landkreis Potsdam-Mittelmark

Vastaaja: Finanzamt Brandenburg

Ennakkoratkaisukysymys

Saksan liikevaihtoverolain (Umsatzsteuergesetz, jäljempänä UStG) 15 §:n 1 momentin toisessa virkkeessä säädetään, että sellaisen tavarahan, jonka käyttöosuus elinkeinonharjoittajan elinkeinotoiminnan harjoittamiseen on alle 10 prosenttia, luovutuksen, maahantuonnin tai yhteisöhankinnan ei katsota tapahtuneen yrityksen tarkoituksiin – ja suljetaan tältä osin pois oikeus vähentää ostoihin sisältyvä vero.

Sääntely perustuu 19.11.2004 tehdyn neuvoston päätöksen 2004/817/EY⁽¹⁾ 1 artiklaan, jossa poiketen siitä, mitä jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste – 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 17 artiklan 2 kohdassa säädetään, Saksan liittotasavallalle annetaan lupa sulkea arvonlisäveron vähennysoikeuden ulkopuolelle tavaroihin ja palveluihin liittyvät kustannukset, jos kyseisten tavaroiden ja palveluiden käyttöosuus verovelvollisen tai tämän henkilöstön yksityisiin tarpeisiin tai yleisesti ottaen muuhun kuin liiketoiminnan harjoittamiseen on yli 90 prosenttia.

Koskeeko tämä lupa – sanamuotonsa mukaisesti – ainoastaan kuudennen direktiivin 77/388/ETY 6 artiklan 2 kohdassa (yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 26 artiklassa) säädettyjä tapauksia vai niiden lisäksi kaikkia sellaisia tapauksia, joissa tavaraa tai palvelua käytetään ainoastaan osittain liiketoiminnan harjoittamiseen?

⁽¹⁾ EUVL L 357, s. 33.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien (Itävalta) on esittänyt
29.7.2015 – Wolfgang Schmidt v. Christiane Schmidt**

(Asia C-417/15)

(2015/C 363/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Wolfgang Schmidt

Vastaaja: Christiane Schmidt

Ennakkoratkaisukysymys

Sovelletaanko lahjasopimuksen kumoamista lahjoittajan oikeustoimikelpoisuuden puuttumisen vuoksi ja lahjansaajan omistusoikeuden poistamista rekisteristä koskevaan asiaan Euroopan parlamentin ja neuvoston 12.12.2012 antaman asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 24 artiklan 1 kohdan säännöstä, jossa säädetään yksinomaisesta toimivallasta asiassa, joka koskee esineoikeutta kiinteään omaisuuteen?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EUVL L 351, s. 1).